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A WWF Magyarország, a Magyar Természetvédők Szövetsége és a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület felkérésére elemeztük a T/3788. sz. törvényjavaslat (a továbbiakban: Módosítás) szövegét. Áttekintettük a Módosításnak az egészséges környezet védelme szempontjából releváns szabályait, összevetettük az Alaptörvény idevonatkozó szabályaival, elsősorban az élet, egészség és egészséges környezet védelmének alkotmányos alapjogaira, illetőleg a nemzedékek közötti igazságosságra vonatkozó alkotmányos szabályokkal, továbbá azokkal a nemzetközi természetvédelmi jogi szerződésekkel, amelyeknek Magyarország részes fele. Figyelemmel voltunk az Alkotmánybíróság 1994-es, ún. alaphatározatára, amely a visszalépés tilalmát a nemzetközi jogtudomány által is széles körben elismerten fogalmazta meg; a Jövő nemzedékek szószólójának 2014-ben készült elvi állásfoglalására a nemzeti parkok védelmével kapcsolatban (a továbbiakban: Állásfoglalás); a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Tanács Állásfoglalására ugyanebben a tárgykörben (a továbbiakban: NFFT Állásfoglalás), továbbá a legnagyobb hazai természetvédelmi szervezetek állásfoglalásaira és az ügyben az illetékes hatóságokkal folytatott levelezésére. E dokumentumokat kivonatos formában mellékeljük is, ezekből az egyes jogszabályhelyekre és szövegfordulatokra lábjegyzetekben utalunk.

Vizsgálódásaink során meggyőző bizonyítékokat találtunk arra, hogy a Módosítás alapvető alkotmányos érdekeinket sérti, amikor rövidtávú érdekekre tekintettel veszélyezteti a jövő nemzedékek életfeltételeit jelentő természeti erőforrásainkat; a természetvédelem eszköztárának gyengítésével csökkenti az ország lakosainak élethez és egészséghez való jogát. Ilyen lépéseket az Alaptörvény csak akkor tesz lehetővé, ha más alkotmányos alapjog védelme, érvényesítése indokolttá tenné és akkor is csak a lehető legkisebb mértékben. A jelen esetben ilyen alkotmányos alapjogokat nem találtunk, a természetvédelem kezelésében álló földterületek elvonása csupán általános birtokpolitikai célokat szolgálna és a területek jobb, gazdaságosabb hasznosítását igyekezne elősegíteni. A természetvédelmi igazgatást a Módosítás megfosztja a közvetlen beavatkozás lehetőségétől, az ellenőrizetlen gazdálkodási tevékenység miatt bekövetkező visszafordíthatatlan természeti károk megtörténtét legfeljebb utólag regisztrálhatja és szankcionálhatja. Ez ellentétes a magyar Alkotmánybíróság által kimunkált és a nemzetközi jogban is jelentős elismerést kivívott visszalépés tilalmával, továbbá fenyegeti európai uniós és más nemzetközi jogi természetvédelmi kötelezettségeink teljesítését.

1. A Módosításnak az egészséges környezethez való jog sérelme szempontjából releváns szabályai és azok szakmai, alkotmányjogi és nemzetközi jogi értékelése

1. A szabályozás: korábban természetvédelmi kezelésbe adott földek a Nemzeti Földalapba kerülnek, az ezekkel kapcsolatos hatásköröket az igazgatóságoktól a földalapkezelő veszi át

* a szövetkezetek közös használatában állt védett és védelemre tervezett területeket[[1]](#footnote-1);
* a védett területek védettségi szintjének helyreállítására az AB határozatának végrehajtására hozott jogszabály alapján magántulajdonba nem adható (de arra már kijelölt) volt szövetkezeti földrészleteket[[2]](#footnote-2);
* ugyanilyen területeket, amelyek magántulajdonba kerültek már, de ki kell őket sajátítani[[3]](#footnote-3);
* védett vagy védelemre tervezett területekhez tartozó volt szövetkezeti utakat[[4]](#footnote-4);
* védett természeti terület mező- és erdőgazdasági földek eladása esetén az elővásárlási jog gyakorlását (az igazgatóság szakmailag indokolt, határidőben beterjesztett kérésére)[[5]](#footnote-5);
* a védett területek védettségi szintjének helyreállítása érdekében a kisajátítás kezdeményezését[[6]](#footnote-6);

Jóllehet a Módosítás szerint a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv a Nemzeti Földalapba tartozó földek egy részét haszonbérbe vagy akár vagyonkezelésbe is kaphatja[[7]](#footnote-7), a haszonbérbe adás során a földbirtok politikai irányelveknek megfelelően járnak el és a természetvédelmi szerveknek számos más érdekcsoporttal kell – hátrányos helyzetből – konkurálnia és konkurenseihez képest számos bürokratikus akadályon kell átjutnia (határidővel és indokolási kötelezettséggel járó kérelem). A haszonbérbe adással kapcsolatban kérdéses, hogy a természetvédelmi kezelő szerv miért lesz köteles az állami alapfeladatainak ellátása, természetvédelmi közcélok teljesítése során végzett tevékenységéért az NFA-nak még haszonbért is fizetni, illetőleg miből fogja ezt fedezni.

A Módosítás szűkítette azon esetek körét is, amikor a természetvédelmi szerv kezelésébe kell adni egy földrészletet, mert azt a kifejezetten a természeti védettség szükségességére tekintettel vették állami tulajdonba[[8]](#footnote-8). A korábbiakkal ellentétben most már csak akkor kötelező természetvédelmi kezelésbe adni ezeket a földeket, ha erre szolgáló pályázati forrás felhasználásával vették állami tulajdonba azokat és az erről szóló szerződés ezt kifejezetten rögzíti. Az indokolás nyíltan el is ismeri, hogy ezt a leszűkített esetet is csak azért hagyták meg, mert máskülönben a jellemzően európai uniós forrásokhoz nem juthatnának hozzá.

Ugyanakkor fontos megjegyezni, hogy a megszűnő vagyonkezelői joggal érintett, a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv által kötött haszonbérleti szerződések alapján fizetett haszonbérleti díj összegét az NFA a természetvédelmi szerv részére továbbítja[[9]](#footnote-9), még azokban az esetekben is, ha ezeket a szerződéseket módosítja vagy a szóban forgó területekre új haszonbérleti szerződést köt. Természetesen az állami tulajdonba kerülő bármilyen további természetvédelmi területekből befolyó jövedelemhez a természetvédelmi szervnek már nem lesz semmi köze.

Szintén jelentős alkotmányossági kérdés a szövetkezeti vagyonból alkotmányellenesen magántulajdonba került védett vagy védelemre tervezett földterületeknek kisajátításának további elodázása, az eredeti 2001-es határidő immár 6. módosításával, 2018. december 31-ig[[10]](#footnote-10).

2. Szakmai értékelés

a) *A Nemzeti Földalap nem természetvédelmi célokat szolgál, nem képes betölteni a nemzeti park igazgatóságok szerepét*

A Jövő Nemzedékek Szószólója által 2014. decemberében – részben a jelen ügyre is tekintettel kibocsátott – Állásfoglalás több oldalról elemzi a nemzeti parkok speciális szerepét a különleges jelentőségű természetes növény- és állattani, földtani, víztani, tájképi értékek védelmében, a biológiai sokféleség és természeti rendszerek zavartalan működésének fenntartása, az oktatás, a tudományos kutatás és a felüdülés elősegítése[[11]](#footnote-11). Rámutat, hogy e feladatok ellátáshoz minél nagyobb kiterjedésű, megfelelő ökológiai minőségű, összefüggő területre van szükség, hogy önfenntartó módon, minimális beavatkozással – és tegyük hozzá: a hosszú távú gazdasági szempontok szerint is a lehető legésszerűbben – fenn tudják tartani a természetes ökoszisztémákat és azok diverzitási szintjét. A fajgazdaság ugyanis nemcsak növeli a természet produktivitását, hanem rugalmasan ellenállóvá is teszi a természetet az olyan változásokkal szemben, mint a szárazság, aszály[[12]](#footnote-12). Ezen túlmenően az Állásfoglalás rámutat a nemzeti park igazgatóságok egyedülálló szerepére a történelmi emlékparkok, így a Mohácsi Történelmi Emlékpark vagy az Ópusztaszeri Emlékpark kezelésében, továbbá az ökuturizmus és a környezeti oktatásban alapvető szerepet betöltő erdei iskolák támogatásában. Végezetül a természetvédelmi adatok – beágyazva a környezetvédelmi adatrendszerbe – kezelése is specializált szakértelmet igényel, amely nélkül a védett területek szakszerű fenntartása, a természetvédelem ökológiai szolgáltatásainak nyújtása elképzelhetetlen[[13]](#footnote-13).

A nemzeti földalapról szóló törvény preambuluma szerint a törvény és így a kezelő szervezet célja az, hogy az állami tulajdonban lévő termőföldvagyonnal ésszerű, a földbirtok-politikai céloknak megfelelő gazdálkodás történjen, a mezőgazdasági termelés ökológiai feltételei, a gazdaságosság és a jövedelmezőség érvényesülhessen, azon kívül a családi gazdaságokon alapuló korszerű birtokszerkezet létrejöjjön. Ezek a célkitűzések tehát az ökológiai feltételek fenntartását csupán másodlagosan, a gazdasági célkitűzések érdekében tartják szem előtt. Hasonló következtetésre jutunk, ha a földalapról szóló törvényben a Nemzeti Földalap rendeltetésére vonatkozó rendelkezéseket tekintjük[[14]](#footnote-14). Itt az a)-n) pontig terjedő felsorolásban ugyancsak nem kap önálló szerepet a természetvédelem vagy más ökológiai szempont, csupán a felsorolt egyéb gazdaságpolitikai célok szolgálatában, melyek egyebek között a földárak és haszonbérek befolyásolása, a birtokszerkezet alakítása, a földek művelésben tartásának elősegítése, szociális, oktatási és tudományos szempontok.

Az NFFT Állásfoglalás szerint:

*„Súlyos kockázatot jelent a természetvédelmi védettség gyakorlatban megvalósuló szintjére, hogy a földhasználat természetvédelmi korlátait nem maga a tulajdonosi jogokat gyakorló intézmény érvényesítené. A gyakorlatban teljességgel kivitelezhetetlen, hogy a természetvédelmi oltalom alatt álló területek esetében előzetes normatív szabályokkal előre körülírható a gazdálkodó éppen aktuális természetvédelmi célú kötelezettsége (…). Egyszerűen képtelenség a komplex ökológiai, természeti rendszerek minden lehetséges kimenetére normatív szabályokkal felkészülni s azt a nemzeti parki igazgatóság javaslatára a haszonbérleti szabályrendszerbe beiktatni. Az igazgatóságok hatékony természetvédelmi vagyonkezelését éppen az biztosította, hogy az igazgatóságok munkatársai helyben, a terepen dolgoztak, az adott terület állapotáról és ökológiai szükségleteiről azonnal informálódtak s szükség esetén azonnali döntést tudtak hozni a megfelelő szakismeret és az évtizedeken át felhalmozott gyakorlati tapasztalatok szerint. (…) Amennyiben a vagyonkezelői jogok gyakorlása a Nemzeti Földalapkezelő Szervezethez kerül, a szükséges döntések a védett területtől távol, a szükséges természetvédelmi szakismeret és gyakorlat híján kell megszülessenek. Amennyiben az NFA érdemben támaszkodik is a nemzeti park igazgatóságok tudására, a beavatkozások reakcióideje lényegesen nőni fog, mert az igazgatóság nem helyben intézkedni, hanem a távoli vagyonkezelővel levelezni fog.”*

Ahogyan azt a következő alfejezetben részletesen is ismertetjük, alkotmányjogunk ismeri az alkotmányos alapjogok és az egyéb jogok közötti különbségtételt, sőt az alkotmányos alapjogok közül is előnyt kíván biztosítani az élethez és az egészséghez való jognak a többi, egyebek között gazdasági, szociális jellegű alapjogokhoz képest. Emiatt a törvényben meghatározott, az állami földek hasznosításáról szóló célkitűzéseket a természet védelmére vonatkozó célkitűzések meg kellene, hogy előzzék, mert a jelenlegi és a jövő generációk életfeltételeinek a védelméről van szó. Álláspontunk szerint mindezekre tekintettel a Módosítás jogpolitikai koncepciója szakmailag elhibázott, szemben áll a Magyarország Alaptörvényében megfogalmazott legfontosabb célokkal.

b. *A Módosítás központosított kezelést vezet be az egységes tulajdonosi joggyakorlás, egységes hasznosítási elvek megvalósítása érdekében*

A Módosítás indokolása az egységes (központosított) földalap kezelés mellett foglal állást, ezzel magyarázza a természetvédelmi szervezetek jogköreinek az elvonását. Állítja, de semmivel sem támasztja alá, hogy a kezelő szervezet gondoskodni tud majd a természetvédelmi, illetőleg Natura 2000-es területekre vonatkozó szakmai előírásokat és jogi normákat. Miután áttekintettük a Nemzeti Földalapra vonatkozó alapvető jogalkotói célkitűzéseket, egyértelműen megállapítható, hogy a kezelő szervezetek az Indokolás állításával szemben nem a természetvédelem szakmai szempontjai szerint járnak majd el (ezeket a szempontokat természetesen nem is ismerik), hanem értelemszerűen a saját hivatalukra vonatkozó gazdasági és szociális célkitűzéseknek megfelelően. Ahogyan a Módosítással szemben tiltakozó civil szervezetek egyik levele megállapítja, a közelmúltban egy már az NFA kezelésében lévő kiemelten védett különleges madárvédelmi területen (túzok élőhelyen) az állami vagyonkezelő intenzív szántóföldi használatra vonatkozó haszonbérleti szerződést kötött[[15]](#footnote-15) – ezzel jól példázza, hogy még a legalapvetőbb európai uniós következményekkel sincs teljesen tisztában, és ha a kezelési joga általánossá válik, az NFA könnyen kiteheti az országot a súlyos következményekkel járó kötelezettségszegési eljárások sorának. Ezzel nem csak az adott ügyekben kiszabott bírságot és egyéb joghátrányokat rója Magyarországra, hanem felvetné a természetvédelmi, környezetvédelmi célra szánt uniós pénzügyi támogatások elvonását is.

Ezzel összefüggésben az NFFT Állásfoglalás rámutat arra, hogy a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia[[16]](#footnote-16) egyik alapvető kiinduló pontja, hogy

*„a Kárpát-medence egyike Európa legtöbb természetes élőhelyét és védett faját, legnagyobb ökológiai sokféleségét bíró területeinek, ezért Magyarországnak más EU-tagállamokat is meghaladó felelőssége van a természeti értékek megőrzésében. A Kárpát-medence egyedi élővilágára tekintettel Európán belül is egy speciális ún. Pannon biogeográfiai régiót képez, mivel itt számos olyan élőhelytípus és faj található, amely az Európai Unió területén egyedül hazánkban maradt fenn. Ugyanakkor ezen örökség megőrzését számos hatás veszélyezteti, így az élőhelyek területének csökkenése és fragmentálódása, valamint a földhasználat változásai. A mezőgazdasági tevékenységek, technológiák és az agrárgazdaság céljaiból fakadó területhasználat módosulások jelentik a legnagyobb kockázatot a biodiverzitás megőrzésére, ezen kockázat mértéke egy nagyságrenddel haladja meg a klímaváltozásból fakadó kockázatokat.”*

Az Állásfoglalás pedig rámutat arra, hogy a Nemzeti Földalap vagyoni körébe tartozó állami földalapvagyon mintegy 15 %-át teszik ki a védett természeti területek, ám ez az arány az összes arranykorona-érték mindössze hozzávetőlegesen 12 %-a[[17]](#footnote-17), azaz gazdasági szempontból sem feltétlenül kívánatos ezeknek a területeknek a Nemzeti Földalap általános jövedelmezőségi szempontjai alá rendelése.

3. Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezéseinek a sérelme

Magyarország Alaptörvénye Nemzeti Hitvallás című bevezetőjében a generációk közötti igazságosság, közelebbről a természet adta értékek és a természeti erőforrások védelmét vállalja:

*„Vállaljuk, hogy örökségünket, egyedülálló nyelvünket, a magyar kultúrát, a magyarországi nemzetiségek nyelvét és kultúráját, a Kárpát-medence természet adta és ember alkotta értékeit ápoljuk és megóvjuk. Felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit.”*

Az Alaptörvény tételes rendelkezései körében, az Alapvetés című fejezetben a P) cikkben a példálózó jelleggel felsorolja a jövő nemzedékek életfeltételeinek megőrzésének érdekében védendő természeti erőforrásokat. Ezek közül szinte valamennyi közvetve vagy közvetlenül a természetvédelmi jog szabályozási körébe esik[[18]](#footnote-18):

*„A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”*

Az Alaptörvényhez fűzött jogalkotói indokolás szerint ez a rendelkezés „az állam és a gazdaság részére irányt szab a környezeti értékekkel való felelős bánásmódhoz”[[19]](#footnote-19). Fontos kiegészítés ehhez a következő, Q) cikk, amely a fenntartható fejlődés elősegítését nemzetközi szinten is a Kormány és az összes jogalany kötelességévé teszi:

*„Magyarország a béke és a biztonság megteremtése és megőrzése, valamint az emberiség fenntartható fejlődése érdekében együttműködésre törekszik a világ valamennyi népével és országával.”*

A Q) cikkben szereplő fenntartható fejlődés fogalma a generációk közötti igazságosságból indul ki, ennek megfelelően ez az alaptörvényi rendelkezés is szorosan kapcsolódik a természeti erőforrások megőrzéséhez, illetőleg konkrétabban a természetvédelemhez. A magyar Alaptörvény ezen túlmenően is elismeri mind az Európai Unióval szemben fennálló jogharmonizációs kötelezettségeinket, mind pedig általánosabban a nemzetközi jog szabályai betartásának parancsát, utóbbiba beleértve a nemzetközi szokásjog részévé vált alapvető környezetvédelmi jogelveket, például az elővigyázatosság és a megelőzés elvét.

*„E) cikk (1) Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.*

*(2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján - az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig - az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja.*

*(3) Az Európai Unió joga - a (2) bekezdés keretei között - megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.*

*(…)*

*Q) cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.*

*(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”*

Mindezek a jelen ügyben élesen vetik fel az európai természetvédelmi jog végrehajtásának kötelezettségét, legelsősorban az ország területének több mint 20 %-át kitevő Natura 2000-es területek megóvását.

Az Alaptörvény Szabadság és felelősség címe alatt a magyar alkotmányozók által elismert alapvető jogok listáját találjuk. A speciálistól az általános felé haladva, a jelen ügyben figyelemmel kell lennünk legelőször is a XXI. cikk két, összefüggő rendelkezésére:

*„(1) Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.*

*(2) Aki a környezetben kárt okoz, köteles azt - törvényben meghatározottak szerint - helyreállítani vagy a helyreállítás költségét viselni.”*

Az első rendelkezésben figyelemre méltó, hogy vállalja a folytonosságot az 1989-es Alkotmánnyal és szó szerint átveszi az egészséges környezethez való jog megfogalmazását. Nagyon lényeges ehhez képest a XXI. cikk (2) bekezdése, ahol a környezeti károk helyreállításáról beszél az alkotmányozó. E két összefüggő rendelkezés összevetéséből azt a következtetést vonhatjuk le, hogy mindazokban az esetekben, ahol a károk helyreállítása nem lehetséges, a károkozást meg kell előzni. Minden más jogértelmezés valójában szemben állna az Alaptörvény XXI. cikkével, hiszen az alkotmányozó szándéka nem lehetett az, hogy míg az enyhébb esetekben, a helyreállítható környezeti károkat okozóknak viselniük kell a tevékenységük következményeit, a súlyosabb következményekkel járó, visszafordíthatatlan környezetkárosítások esetében viszont nem.

Az Alaptörvény rendkívül jelentős – logikus és az elmúlt évtizedek hazai és nemzetközi alkotmányjogi fejlődéséhez illeszkedő – rendelkezése az, hogy az egészséges környezeti jogot összekapcsolja a II. és a XX. cikkben szereplő, az élethez és az egészséghez való joggal, a környezeti jogokat mintegy azokból vezeti le:

*„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.*

*(…)*

*(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.”*

Végül azt is elismeri az Alaptörvény, hogy az alapvető jogok között összeütközések jöhetnek létre, erre az esetre pedig a szükségesség és arányosság elveit munkálja ki az I. cikk (3) bekezdésében:

*„Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”*

Mivel pedig az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése alapján *„Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel”,* a Módosítás alkotmányellenes, hiszen a jövő nemzedékek életfeltételeit, a természeti erőforrások megfelelő védelmét, az ezzel kapcsolatos európai uniós kötelezettségek teljesítését veszélyezteti. A Módosítás jogszabálytervezete, amint láttuk, számos ponton ütközik az Alaptörvénnyel. Miután a Nemzeti Hitvallás és az Alapvetés a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét és a generációk közötti igazságosságot elsősorban a természeti erőforrások védelmével kívánja megvalósítani[[20]](#footnote-20), a jogalkotónak különös gonddal kellett volna ügyelnie arra, hogy természeti értékeinket ne hagyja megfelelő szakmai felügyelet nélkül és ne bocsássa különböző más szintű, az alkotmányos alapjogok védelmi szintjét el nem érő gazdasági és szociális érdekek szabad rendelkezésére. Láthattuk azt is, hogy a Módosítás szerint a jövőben olyan termőföld politikai célkitűzéseknek kellene megfelelniük a természeti védelem alatt álló földek kezelésének, amelyek nem elsősorban a következő nemzedékek számára történő megőrzést, hanem a gazdálkodás, rövid távú haszonhajtás ezzel sokszor összeegyeztethetetlen szempontjait követik.

4. A visszalépés tilalmának a sérelme

A Módosítás nem csak azért jogellenes, mert nem biztosítja megfelelően a védett természeti területek és Natura 2000-es területek védelmét, hanem azért is, mert egy korábbi magasabb szintű védelemből lép vissza. A nemzetközi jogból is ismert „non retrogression principle” alkalmazására más vonatkozásban, a környezetvédelmi ügyekben a közösségi részvétel korábban biztosított szintjétől való visszalépés tilalmára már az Aarhusi Egyezmény 2005-ben megrendezett Részes Felek II. Találkozója is felhívta Magyarország figyelmét a Találkozó által elfogadott hivatalos dokumentumban[[21]](#footnote-21). A visszalépés tilalmát fogalmazta meg a magyar Alkotmánybíróság is a nemzetközi szakirodalomban sokszor nagy megbecsüléssel hivatkozott[[22]](#footnote-22) ún. környezetvédelmi alaphatározatában a 28/1994. (V. 20.) AB. sz. határozatban is. Ahogyan a Jövő nemzedékek szószólója a nemzeti parkokkal kapcsolatos állásfoglalásában[[23]](#footnote-23) rámutatott, az alkotmányos rendelkezések szó szerinti azonosságának talaján az alaphatározat megállapításai irányadók lehetnek egy az eredetihez rendkívüli mértékben hasonlatos alkotmányos visszásság értékelése során.

Az alaphatározat lényege az Alaptörvénybe már tételes szabályként is bekerült szükségesség és arányosság tesztje, amely önmagában is elegendő okot szolgáltat ahhoz, hogy a jelen ügyben az alkotmányos szintet el nem érő gazdasági, szociális érdekekre és ezekhez kapcsolódó politikai, szabályozási szempontokra hivatkozó Módosítás alkotmányellenességét megállapíthassuk:

*„1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.”*

Érdekes módon az Alkotmánybíróság nem tért ki az indítvány azon kitételére, miszerint a védett területek magántulajdonba (esetünkben a magánkezelés ezzel egy tekintet alá esne) adása e területek feldarabolásához vezetne. Ökológiai szempontból azonban ez az egyik legfontosabb érv amellett, hogy a jelen ügyben szereplő területek továbbra is egységesen a természetvédelmi kezelő szerv kezelésében maradjanak. Amennyiben ugyanis az NFA sajátos gazdasági és szociális szempontjai alapján e területeket különböző tulajdonosok, haszonbérlők vagy vagyonkezelők között megosztják, e gazdasági szereplők óhatatlanul valamilyen szinten lehatárolják majd a saját területeiket, ezzel valamint szintén elkerülhetetlenül különböző kezelési, művelési, gazdálkodási gyakorlatukkal az egyes élőhelyeket felaprózzák, az ott található populációk nagyságát csökkentik. A kisebb populációk genetikai változatossága szegényesebb, ezért kevésbé tudnak ellenállni a változó környezeti hatásoknak és kórokozóknak, a területek feldarabolása tehát a védett fajok pusztulásához vezet, anélkül, hogy a gazdálkodók egyébként bármilyen módon károsítanák őket.

Behatóan elemzi viszont az alaphatározat az egészséges környezethez való jog alkotmányos természetét. Az élet természeti alapjainak védelme, közvetve, egyes esetekben pedig akár közvetlenül is az élet és az egészség védelme a környezet védelmén keresztül – így az Alkotmánybíróság – nem oldható meg pusztán egyedi környezeti alapjogok biztosításával, bár e jogoknak, pl. a közösségi részvételi jogoknak, panaszjogoknak, a környezeti károk megtérítése iránti jognak stb. van jelentősége a környezetvédelemben. Ezen túlmenően azonban az egészséges környezethez való jog megvalósításához az államnak sajátos intézményeket kell kialakítani és működtetni. Ez az intézményvédelem tehát többlet, nem pedig az egyéni vagy csoportos jogosultságokat helyettesítő államcél vagy állami feladat. Természetesen az egészséges környezet védelméhez szükséges intézményeket és intézkedéseket az állam szabadon választhatja meg, a mindenkori szakmai háttér, tudományos ismeretek és a rendelkezésére álló erőforrások függvényében. Ez a szabadság azonban nem terjedhet addig, hogy az állam a természet védelmének már elért szintjét csökkenni engedje. Az egészséges környezethez való alapjog sajátos tárgya, az élet természeti alapjainak véges volta és a természeti károk jelentős részének visszafordíthatatlansága[[24]](#footnote-24) más alapjogokéhoz képest fokozottan szigorú védelmet követel meg. Az Alkotmánybíróság klasszikus megfogalmazásában:

*„A természetben okozott károk véges javakat pusztítanak, sok esetben jóvátehetetlenek, a védelem elmulasztása visszafordíthatatlan folyamatokat indít meg. Emiatt a környezetvédelemhez való jog érvényesülésében nem lehet a gazdasági és társadalmi körülményektől függő olyan minőségi és mennyiségi hullámzást megengedni, mint a szociális és kulturális jogokéban, ahol a körülmények megkívánta megszorítások később orvosolhatók. E sajátosságok miatt a környezethez való jog védelmének eszközei között a megelőzésnek elsőbbsége van, hiszen a visszafordíthatatlan károk utólagos szankcionálása nem tudja helyreállítani az eredeti állapotot. A környezethez való jog érvényesítése alkotmányosan megköveteli azt, hogy az állam - amíg jogi védelem egyáltalán szükséges - az elért védelmi szinttől csakis olyan feltételekkel léphessen vissza, amikor alanyi alapjog korlátozásának is helye lenne.”*

Hiába hangsúlyozzák tehát a Módosítás előterjesztői, hogy a természetvédelmi kezelő szervnek, illetőleg a természetvédelmi/környezetvédelmi igazgatásnak meg lesz a lehetősége az NFA által a kezelésre kijelölt különböző magángazdálkodók és cégek ellenőrzésére és a jogsértések szigorú szankcionálására, az elpusztult, több ezer év alatt kialakult természeti tárgyak pótlására ez már nem lesz elegendő.

Sajnos az alaphatározat meglehetősen homályos útmutatást ad atekintetben, hogy a retroaktív szabályozás helyett milyen előremutató megoldásokra volna szükség:

*„Elvileg lehetséges az is, hogy a természetvédelmi szervek kezeléséből ismét magántulajdonosok használatába adják a védett területeket, mint ahogy lehetséges a védett és védelemre tervezett területek magántulajdonban, illetve magántulajdonosok kezelésében hagyása is; mindezekben az esetekben azonban a használók kötelezettségeit úgy meg kell szigorítani, hogy a védelem szintje és hatékonysága ne csökkenjen. Az Alkotmánybíróság rámutat, hogy a tilalmak és szankciók szigorítása nem elegendő: olyan megelőző biztosítékok is kellenek, amelyek a károkat ugyanolyan valószínűséggel kizárják, mintha a terület állami tulajdonban és természetvédelmi szerv kezelésében lenne.”*

Mindenesetre az alaphatározat megállapította, hogy a visszalépés anélkül történt, hogy a természetvédelmi előírások bármit is változtak volna – csakúgy, mint a jelenlegi ügyben – ennek alapján pedig mégiscsak alappal juthatott arra a következtetésre, hogy az alkalmazott jogi megoldás törvényszerűen a védett területek leromlásához fog vezetni, hiszen a jogalkotó semmilyen megoldást nem tudott felmutatni, ami ezt megelőzhette volna. Az ilyen helyzetekben – az elővigyázatosság elvére tekintettel – a bizonyítási teher az új helyzetet előidéző jogalkotó vállán nyugszik.

Megjegyezzük, hogy az NFFT Állásfoglalás hasonlóképpen foglalt állást:

*„Jelentős a kockázata, hogy a természetvédelmi területeken lévő földek tényleges védettsége csökkenhet s az is megállapítható, hogy a törvényjavaslat nem hoz létre semmilyen az előbbi kockázatokat érdemben mérséklő intézményt.”*

5. Nemzetközi jogi kötelezettségek sérelme

A védett területek kivétele a speciális természetvédelmi hatóságok kezelési jogköréből lehetetlenné teszi egy sor természetvédelmi egyezmény végrehajtását Magyarországon. Számos nemzetközi természetvédelmi egyezmény részes felei vagyunk, ezek közül jónéhánynak megvannak a maga jogkikényszerítési eszközei. Még azokban az esetekben is azonban, ahol a normaszegést nem követi közvetlenül szankció, a többi részes fél és az egyezmények titkárságai regisztrálják azt és Magyarország előbb-utóbb bekerülhet a notórius normaszegő országok (roug countries) körébe, amelyek nemzetközi gazdasági és diplomáciai kapcsolatai emiatt rendkívüli mértékben megnehezülnek. Jóllehet ehelyütt csupán néhány a biodiverzitás védelmére szakosodott nemzetközi szerződést tekintünk át[[25]](#footnote-25) ezek alapján is kétséget kizáróan megállapíthatjuk, hogy az azokban szereplő magas szintű szakmai felkészültséget és felszereltséget igénylő feladatok ellátására csakis az erre specializált állami szervezetrendszer képes.

A Biológiai sokféleség egyezmény[[26]](#footnote-26) 8 cikke alapján minden Részes Fél vállalta, hogy az ún. in-situ védelem keretein belül a következő speciális feladatokat teljesíti a biológiai sokféleség védelmében:

*„a) létrehozza a védett területek rendszerét, vagy olyan területeket, ahol a biológiai sokféleség megőrzése érdekében speciális intézkedéseket kell tenni;*

*b) irányelveket dolgoz ki, ahol szükséges, a védett területek, vagy az olyan területek kiválasztására, kijelölésére és kezelésére, ahol a biológiai sokféleség megőrzésére speciális intézkedéseket kell tenni;*

*c) akár a védett területeken belül, akár azokon kívül szabályozza vagy kezeli azokat a biológiai erőforrásokat, amelyek a biológiai sokféleség megőrzéséhez fontosak, tekintettel azok megőrzésének és fenntartható hasznosításának biztosítására;*

*d) elősegíti az ökológiai rendszerek, természetes élőhelyek védelmét és a fajok életképes populációinak fenntartását természetes környezetükben;*

*e) elősegíti a védett területekkel szomszédos területeken a környezetileg helyes és fenntartható fejlődést ezen területek további védelme céljából;*

*f) rehabilitálja és helyreállítja a degradálódott ökológiai rendszereket, és elősegíti a veszélyeztetett fajok megújulását, többek között, tervek vagy más kezelési stratégiák kidolgozásával és megvalósításával;*

*g) eszközöket biztosít vagy tart fenn a biotechnológia eredményeként létrejött olyan módosított élő szervezetek hasznosításából és kibocsátásából eredő kockázatok szabályozására, kezelésére vagy ellenőrzésére, amelyeknek valószínűleg a biológiai sokféleség megőrzését és fenntartható hasznosítását érintő káros környezeti hatásaik vannak, beleértve az emberi egészséget érintő kockázatok számításba vételét is;*

*h) az ökológiai rendszereket, élőhelyeket vagy fajokat veszélyeztető idegen fajok betelepítését megelőzi vagy ellenőrzi, illetőleg megsemmisíti azokat;*

*i) erőfeszítéseket tesz azon feltételek biztosítása érdekében, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a biológiai sokféleség jelenlegi felhasználása és megőrzése, valamint komponenseinek fenntartható hasznosítása egymással összeegyeztethető legyen;*

*j) nemzeti jogalkotása keretében tekintetbe veszi, megőrzi és fenntartja a hagyományos életmódokat megtestesítő bennszülött és a helyi közösségeknek a biológiai sokféleség megőrzése és fenntartható hasznosítása szempontjából fontos ismereteit, újításait és módszereit, továbbá elősegíti azok szélesebb körű alkalmazását ezen ismeretek, újítások és módszerek birtokosainak jóváhagyásával és bevonásával, valamint ösztönzi az ilyen ismeretek, újítások és módszerek alkalmazásából eredő haszon egyenlő elosztását;*

*k) kidolgozza vagy karbantartja a veszélyeztetett fajok és populációk védelméhez szükséges jogszabályokat és/vagy más szabályozó rendelkezéseket;*

*l) szabályozza vagy kezeli a tevékenységek megfelelő folyamatait és kategóriáit, ahol a 7. Cikkely szerint, a biológiai sokféleséget jelentősen károsító hatást állapítottak meg;*

E felsorolásból önmagából is látszik, hogy nem a természetvédelemre szakosodott állami szervnek esélye sincs a biológiai sokféleség védelme érdekében szükséges feladatokat ellátni és akkor még nem beszéltünk a feladatellátás szakmai színvonaláról és eredményességéről. A biológiai sokféleség egyezmény hangsúlyozza a GMO-k veszélyét, erre külön jegyzőkönyvet is elfogadtak az ún. Cartagena Protocolt. A Jegyzőkönyv 8. Cikkelye ugyancsak az in-situ védelemmel foglalkozik és itt az általános biodiverzitás védelemhez képest még egy fokkal speciálisabb feladatokat sorol fel:

*„a) létrehozza a védett területek rendszerét, vagy olyan területeket, ahol a biológiai sokféleség megőrzése érdekében speciális intézkedéseket kell tenni;*

*b) irányelveket dolgoz ki, ahol szükséges, a védett területek, vagy az olyan területek kiválasztására, kijelölésére és kezelésére, ahol a biológiai sokféleség megőrzésére speciális intézkedéseket kell tenni;*

*c) akár a védett területeken belül, akár azokon kívül szabályozza vagy kezeli azokat a biológiai erőforrásokat, amelyek a biológiai sokféleség megőrzéséhez fontosak, tekintettel azok megőrzésének és fenntartható hasznosításának biztosítására;*

*d) elősegíti az ökológiai rendszerek, természetes élőhelyek védelmét és a fajok életképes populációinak fenntartását természetes környezetükben;*

*e) elősegíti a védett területekkel szomszédos területeken a környezetileg helyes és fenntartható fejlődést ezen területek további védelme céljából;*

*f) rehabilitálja és helyreállítja a degradálódott ökológiai rendszereket, és elősegíti a veszélyeztetett fajok megújulását, többek között, tervek vagy más kezelési stratégiák kidolgozásával és megvalósításával;*

*g) eszközöket biztosít vagy tart fenn a biotechnológia eredményeként létrejött olyan módosított élő szervezetek hasznosításából és kibocsátásából eredő kockázatok szabályozására, kezelésére vagy ellenőrzésére, amelyeknek valószínűleg a biológiai sokféleség megőrzését és fenntartható hasznosítását érintő káros környezeti hatásaik vannak, beleértve az emberi egészséget érintő kockázatok számításba vételét is;*

*h) az ökológiai rendszereket, élőhelyeket vagy fajokat veszélyeztető idegen fajok betelepítését megelőzi vagy ellenőrzi, illetőleg megsemmisíti azokat;*

*i) erőfeszítéseket tesz azon feltételek biztosítása érdekében, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a biológiai sokféleség jelenlegi felhasználása és megőrzése, valamint komponenseinek fenntartható hasznosítása egymással összeegyeztethető legyen;*

*j) nemzeti jogalkotása keretében tekintetbe veszi, megőrzi és fenntartja a hagyományos életmódokat megtestesítő bennszülött és a helyi közösségeknek a biológiai sokféleség megőrzése és fenntartható hasznosítása szempontjából fontos ismereteit, újításait és módszereit, továbbá elősegíti azok szélesebb körű alkalmazását ezen ismeretek, újítások és módszerek birtokosainak jóváhagyásával és bevonásával, valamint ösztönzi az ilyen ismeretek, újítások és módszerek alkalmazásából eredő haszon egyenlő elosztását;*

*k) kidolgozza vagy karbantartja a veszélyeztetett fajok és populációk védelméhez szükséges jogszabályokat és/vagy más szabályozó rendelkezéseket;*

*l) szabályozza vagy kezeli a tevékenységek megfelelő folyamatait és kategóriáit, ahol a 7. Cikkely szerint, a biológiai sokféleséget jelentősen károsító hatást állapítottak meg;”*

Úgy gondoljuk, általánosságban is joggal mondjuk azt, hogy a jelenlegi természetvédelmi intézményrendszer által ellátott társadalmi funkciókat majd csak akkor fogjuk tudni értékelni, ha már elveszítettük azokat, történetesen egyebek között a rendelkezésükre álló eszközök elvétele miatt. A genetikailag módosított szervezetek kártételei elképzelhetetlen közegészségügyi, agárügyi és más katasztrófákat idézhetnek elő – ezek valószínűsége a Módosítás elfogadása után megsokszorozódik. A szabadon, „birtokpolitikai szempontok” és egyéb gazdasági racionalitás mentén kiadott védett földeken a megelőzés és ellenőrzés hiánya miatt az említett gazdasági racionalitás lényegében akadálytalanul vezethet a nagyobb termésmennyiségeket, kedvezőbb növényvédelmi feltételeket (milyen áron!?) kínáló GMOk kiszabadulásához és elterjedéséhez.

A Hágai eurázsiai szerződés 2. Cikk alapján a részes felek intézkedéseket tesznek, hogy a vándorló vízimadárfajok kedvező védelmi helyzetét megőrizzék vagy helyreállítsák. Ezen intézkedések végrehajtása során a szerződés a részes felek számára előírja az elővigyázatosság elvének alkalmazását. Ezen a ponton a Módosítás, amely a megelőzésről az utólagos szankcionálás irányába tolja el a természeti területek állami védelmét, elvi szinten kerül szembe az irányadó nemzetközi környezetvédelmi joggal.

Ugyancsak a Hágai szerződés, az 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában úgy rendelkezik, hogy minden részes fél

*„kijelöl a Megállapodás végrehajtása érdekében egy vagy több hatóságot, melyek többek között figyelemmel kísérik mindazon tevékenységeket, amelyek hatással lehetnek az állam területén előforduló vándorló vízimadárfajok védelmi helyzetére;”*

A nem megfelelő hatóság kiválasztása önmagában is egy részes fél nemzetközi jogi felelősségét vonhatja maga után vagy súlyosíthatja a védett értékek sérülése, pusztulása miatt egyébként beálló felelősségét.

Rendkívül fontosak végül a Firenzei tájvédelmi egyezmény 6. cikkének rendelkezései, amelyek a védett tájakkal kapcsolatos intézkedésekre vonatkozóan kifejezetten előírja az érintett közösségekkel, társadalmi szervezetekkel történő előzetes konzultációt és a közösségi részvétel egyéb eszközeinek az alkalmazását. Minthogy a környezetvédelmi törvény és a természetvédelmi törvény, azok végrehajtó rendeletei, illetőleg a nyomukban kialakult hatósági joggyakorlat a közösségi részvétel gazdag eszköztárát alakították ki, ezzel szemben viszont az NFA működését nagymértékű titkosság, az érintett nyilvánosság részvételének a csaknem teljes kizártsága, ezzel együtt természetesen jogorvoslati lehetőségeinek a nagymértékű hiánya jellemzi, ezen a fontos területen is garantált, hogy a Módosítás nyomán Magyarország meg fogja sérteni a nemzetközi környezetvédelmi és természetvédelmi jog rendelkezéseit.

1. A jogállamiság elvének a sérelme

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése kimondja a jogállamiság elvét, amelyet az Alkotmánybíróság gyakorlata[[27]](#footnote-27) és a jogalkotásról szóló törvény[[28]](#footnote-28) tovább részletez.Ennek megfelelően egyebek között a Jtv. 2. §(1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Az Alkotmánybíróság az 56/1991. (XI. 8.) AB határozatában[[29]](#footnote-29) a jogállamiság követelményével összefüggésben kifejtette: „A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket”. Mindezek alapján megállapíthatjuk, hogy a jogállamiság követelményét a Módosítás az alábbiakban felsorolt példákban nem teljesíti.

- A Természetvédelmi törvény módosítása kapcsán a védett természeti területekre vonatkozó elővásárlási jogot nem az igazgatóság, hanem a földalapkezelő szerv gyakorolja, ám az igazgatóság ilyen igényének előterjesztésére erre köteles[[30]](#footnote-30). Ezzel egyidejűleg a módosított jogszabály azt is szabályozza, hogy az igazgatóság kérését indokolni köteles[[31]](#footnote-31) – ez a rendelkezés jogbizonytalanságot okoz, mivel a megfelelő indokolás elmaradására vagy hiányosságaira hivatkozással a földalapkezelőnek feltehetően lehetősége adódik megtagadni az elővásárlási jog gyakorlását. Ugyancsak anomáliát jelent, hogy a Módosítás nem érintette a Természetvédelmi törvénynek azt a rendelkezését, miszerint az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos polgári jogi ügyekben a Magyar Államot az igazgatóság képviseli[[32]](#footnote-32).

- A Módosítás a szabályozás tárgyát többféle jogi terminussal illeti: *terület, földrészlet, mező- és erdőgazdálkodási földek*. Ezek egy része a földjog, más része a természetvédelmi jog területéről származik, jelentéstartalmaik csak részben fedik egymást. Ez a módosítás végrehajtásában jogbizonytalansághoz vezethet majd.

- A Természetvédelmi törvény szerint a védett természeti területek korlátozottan forgalomképesek[[33]](#footnote-33). Ez a deklaráció már eddig sem érvényesült teljes mértékben jogrendszerünkben, a módosítás pedig tovább gyengítette az érvényét, de magát a rendelkezést nem érintette. Hasonlóképpen nem tért ki a Módosítás a védett természeti terület elidegenítésének kivételes esetére, amely csak a természet védelméért felelős miniszter egyetértésével lehetséges. Ez a rendelkezés önmagában is aggályos, hiszen a földalap kezelő szerv és az igazgatóság jelenleg egyazon miniszter irányítása alatt működik.

- A Kisajátítási törvény Módosítással megállapított új szövege szerint a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállítása érdekében kisajátítást kezdeményez a „törvény rendelkezése szerint az ezért felelős szerv”[[34]](#footnote-34). A Módosítás rendelkezéscsomagját tekintve világos, hogy a más helyeken nevén nevezett földalapkezelő szervről van szó, azonban a Kisajátítási törvény szerkezetében ez a megoldás ködösítésnek számít, jogbizonytalansághoz vezethet.

- A Módosítás indokolása nincs teljesen összhangban a Módosítás szövegével. Az indokolás szövege szerint „az NFA a védett természeti és NATURA 2000 területek haszonbérbe adása során minden esetben érvényesíti a természetvédelmi szakmai előírásokat, melyeket a nemzeti park igazgatóságok adnak meg az NFA számára” (megjegyezzük, hogy ez a szöveg kétszer is szerepel az indokolásban betűről betűre ugyanúgy). Ugyanakkor magában a jogszabályszövegben semmilyen utalás nem történik arra, hogy a természetvédelmi kezelő szervnek bármilyen lehetősége lenne az NFA tevékenységének a befolyásolására, illetőleg az NFA bármilyen szervezeti, eljárási intézkedést volna köteles hozni annak érdekében, hogy a védett és Natura 2000-es területek megfelelő kezelése megtörténjen.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**Mellékletek:**

**1.**

**T/3788. számú törvényjavaslat az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról, 2015. március**

**2015. évi … törvény**

**az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról**

***1. A szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény módosítása***

**1. §**

A szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A földalapokba ki nem jelölhető védett és védelemre tervezett természeti területeket a szövetkezet közös használatában álló, az állam tulajdonában álló földekre kell elkülöníteni. E területeken a szövetkezet közös használati joga megszűnik, e területek a Nemzeti Földalapba kerülnek.”

(régi:) (5) A földalapokba ki nem jelölhető védett és védelemre tervezett természeti területeket a szövetkezet közös használatában álló, a Magyar Állam tulajdonában álló földekre kell elkülöníteni. E területeken a szövetkezet közös használati joga megszűnik, e területeket a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv kezelésébe kell adni.

***2. A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény módosítása***

**2. §**

A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: Fkbt.) 9/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A termőföld igénylésére, illetve a kártalanításra irányuló kérelmet a mezőgazdasági igazgatási szervhez kell benyújtani. A mezőgazdasági igazgatási szerv a kérelem alapján megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy nyilatkozzon a kérelmező kiadatlan részarány-tulajdonáról. A mezőgazdasági igazgatási szerv ennek ismeretében megkeresi a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szervet (a továbbiakban: földalapkezelő szerv), hogy a kérelmező tulajdonában levő AK értéknek megfelelő termőföld a kérelemben megjelölt településen rendelkezésre áll-e. A földalapkezelő szerv a megkeresésnek legkésőbb harminc napon belül köteles eleget tenni. A földalapkezelő szerv nyilatkozata alapján a mezőgazdasági igazgatási szerv tájékoztatja a részarány-tulajdonost a rendelkezésre álló földrészletről, illetve annak hiányáról. A földalapkezelő szervezet nemleges nyilatkozata esetén a mezőgazdasági igazgatási szerv pénzbeli kártalanításról dönt.”

(régi) (2)[[35]](#footnote-35) A termőföld igénylésére, illetve a kártalanításra irányuló kérelmet a mezőgazdasági igazgatási szervhez kell benyújtani. A mezőgazdasági igazgatási szerv a kérelem alapján megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy nyilatkozzon a kérelmező kiadatlan részaránytulajdonáról. A mezőgazdasági igazgatási szerv ennek ismeretében megkeresi a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szervet (a továbbiakban: földalapkezelő szerv), hogy a kérelmező tulajdonában lévő AK értéknek megfelelő termőföld a kérelemben megjelölt településen rendelkezésre áll-e. A földalapkezelő szerv a megkeresésnek legkésőbb harminc napon belül köteles eleget tenni. A földalapkezelő szerv nyilatkozata alapján a mezőgazdasági igazgatási szerv tájékoztatja a részarány-tulajdonost a rendelkezésre álló földrészletről, illetőleg annak hiányáról. A földalapkezelő szervezet nemleges nyilatkozata esetén a mezőgazdasági igazgatási szerv pénzbeli kártalanításról dönt.

**3. §**

Az Fkbt. 12/C. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott védett és védelemre tervezett, és emiatt magántulajdonba nem adható földrészletre vonatkozó tulajdonosi jogosítványokat – az elidegenítés kivételével – a földalapkezelő szerv a földrészlet állami tulajdonba kerüléséig gyakorolja.

(3) A földrészletek hasznosítása során befolyt ellenértéket a földalapkezelő szerv felosztja a mezőgazdasági igazgatási szervnek az (1) bekezdés alapján meghozott jogerős határozata szerinti jogosultak között, a határozatban megjelölt igényjogosultság arányában. A földalapkezelő szerv az (1) és (5) bekezdés szerinti kisajátítási kártalanítás összegének kifizetéséig a tulajdonosi jogok gyakorlása fejében évenként előre, a korlátozással arányban álló kártalanítást fizet az arra jogosultaknak.”

(régi) **12/C. §[[36]](#footnote-36)** (1)[[37]](#footnote-37) A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény 2. § (1) bekezdésében meghatározott azon földrészlet vonatkozásában, amelynek részarány-földalapba történő kijelöltsége megszűnt, a mezőgazdasági igazgatási szerv megállapítja azoknak a személyeknek a körét és - a ki nem elégített AK-igénynek megfelelő - jogosultságuk mértékét, akik a terület kisajátításakor a kártalanításra jogosultak. A jogosultak nevét és jogosultságuk mértékét a mezőgazdasági igazgatási szerv közli az ingatlanügyi hatósággal és a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervvel (a továbbiakban: igazgatóság) is.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott védett és védelemre tervezett, és emiatt magántulajdonba nem adható földrészletre vonatkozó tulajdonosi jogosítványokat - az elidegenítés kivételével - az igazgatóság a földrészlet állami tulajdonba kerüléséig gyakorolja.

(3) A földrészletek hasznosítása során befolyt ellenértéket az igazgatóság az (1) bekezdésben meghatározott jogosultak között, igényjogosultságuk arányában osztja fel. Az (1) és (5) bekezdés szerinti kisajátítási kártalanítás összegének kifizetéséig az igazgatóság a tulajdonosi jogok gyakorlása fejében évenként előre a korlátozással arányban álló kártalanítást fizet az arra jogosultaknak.

(4)[[38]](#footnote-38)

(5)[[39]](#footnote-39) A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény 1. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti kijelöléssel nem érintett azon védett vagy védelemre tervezett természeti területek tekintetében, amelyeket - természetvédelmi oltalom hiányában - a szövetkezetnek az Ámt. 25. §-a alapján a vagyonnevesítés szabályai szerint ki kellene adnia - ha az magántulajdonban nem áll vagy magántulajdonba nem került -, a kisajátítási eljárást a szövetkezettel szemben kell lefolytatni. A kisajátítási kártalanítás összegét a szövetkezet haladéktalanul köteles a szövetkezet vagyonnevesítéssel érintett tagjai között a vagyonnevesítés szabályai szerint felosztani.

**12/D. §[[40]](#footnote-40)** (1) A földkiadás lezárását követően a szövetkezet használatában levő, önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak - ha azok nem a szövetkezet tulajdonát képezik - az illetékes települési önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat tulajdonába, vagy a fővárosi önkormányzat nyilatkozata alapján a kerületi önkormányzat tulajdonába kerülnek a (2) bekezdésben meghatározott utak kivételével. A fővárosi önkormányzat nyilatkozatát a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és az ehhez kapcsolódó egyéb jogszabályok alapján adja meg.

(2)[[41]](#footnote-41) Az (1) bekezdésben meghatározott utak közül a védett vagy védelemre tervezett természeti területhez tartozók a Magyar Állam tulajdonába és a védett vagy védelemre tervezett természeti területen működő igazgatóság vagyonkezelésébe kerülnek.

**4. §**

Az Fkbt.

*a)* 12/C. § (1) bekezdésében a „védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervvel (a továbbiakban: igazgatóság)” szövegrész helyébe a „földalapkezelő szervvel”,

*b)* 12/D. § (2) bekezdésében az „a védett vagy védelemre tervezett természeti területen működő igazgatóság vagyonkezelésébe” szövegrész helyébe az „a Nemzeti Földalapba”

szöveg lép.

(régit ld. fenn)

***3. A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény módosítása***

**5. §**

A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Vszt.) 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A törvény hatálya alá tartozó és törvény alapján már magántulajdonba került földterületeket – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2018. december 31-ig az állam javára – az irányadó jogszabályok szerint – ki kell sajátítani. A kisajátítást a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv köteles kezdeményezni, illetve kérni.”

**6. §**

A Vszt. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kisajátítást a 4. § (1) bekezdésében foglaltak teljesítését megelőzően, legkésőbb azonban 2018. december 31-ig kell végrehajtani.”

**7. §**

A Vszt. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A törvény hatálya alá tartozó, védelemre tervezett természeti területekről a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv megkeresésre köteles tájékoztatást adni.”

(teljes régi) **1995. évi XCIII. törvény**

**a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról[[42]](#footnote-42)**

Az Országgyűlés a környezethez való alkotmányos alapjog maradéktalan biztosítása érdekében, az állam ezzel kapcsolatos alkotmányos kötelezettségeinek teljesítése és a természetvédelem jogszabályokkal biztosított eredeti szintjének helyreállítása céljából a következő törvényt alkotja:

**1. §** (1) E törvény hatálya - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - azokra a védett és fokozottan védett, valamint a védelemre tervezett természeti területekre (a továbbiakban együtt: védett természeti terület) terjed ki, amelyeket a mezőgazdasági szövetkezet közös használatában álló földterületek részeként törvény alapján

*a)* a részarány-földtulajdonosok földjének kiadása, valamint a tagok és alkalmazottak földhöz juttatása, továbbá a kárpótlási árverés céljából földalapokba elkülönítettek, vagy

*b)* az *a)* pontban meghatározott földalapokba - a védettségre tekintettel - nem jelöltek ki.

(2) Nem terjed ki a törvény hatálya az (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott, azokra a védett természeti területekre, amelyeknek az egyes földalapokba történő kijelölésére a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény módosításáról rendelkező 1992. évi L. törvény 4. §-ában foglalt módosító, illetve kiegészítő szabályok alkalmazása nélkül is törvényes lehetőség volt, és a kijelölés az irányadó szabályoknak megfelelően történt.

**2. §** (1) A törvény hatálya alá tartozó és magántulajdonba még nem került földterületek földalapba történő kijelölése [1. § (1) bekezdés *a)* pont] - a 3. §-ban foglalt kivétellel - e törvény alapján megszűnik.

(2) Ha a földalapok elkülönítése, illetve kijelölése iránti eljárás (a továbbiakban: kijelölés) folyamatban van, a kijelölést az (1) bekezdésben említett földterület figyelmen kívül hagyásával kell folytatni.

(3) Ha a kijelölés befejeződött, a kijelölésre kötelezett az (1) bekezdésben foglalt földterületek helyett pótlólagos kijelölésre vagy a kijelölés megismétlésére nem köteles, az érintett földterületek kisajátítása esetén azonban a kártalanításként kapott összeget az érdekelt részarány-földtulajdonosok, illetve szövetkezeti tagok és alkalmazottak között - eltérő megállapodásuk hiányában - olyan arányban kell felosztani, amilyen arányban azok a földterület tulajdonjogára - védettség hiányában - a törvény alapján igényt tarthattak volna.

(4)[[43]](#footnote-43) A (3) bekezdésben írt esetben a kisajátítási eljárás során a részarány-tulajdonosokat a közgyűlésükön többségi szavazással meghatalmazott személy képviseli.

**3. §[[44]](#footnote-44)** A törvény hatálya alá tartozó és a részarány-földtulajdonosok földjének kiadása, valamint a tagok és alkalmazottak földhöz juttatása céljára szolgáló földalapba kijelölt az a földterület, amelynek - magántulajdonba kerülése esetén - a kisajátítása mellőzhető lenne [4. § (2)-(3) bekezdés], e törvény hatálybalépése után magántulajdonba kerülhet, ha a kisajátítás mellőzésének törvényes feltételei fennállnak, és a tulajdont szerző a földterület fekvése szerint illetékes természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: felügyelőség) által megállapított korlátozást írásbeli nyilatkozatával tudomásul veszi, illetőleg a hatósági előírások betartására írásbeli kötelezettséget vállal.

**4. §** (1)[[45]](#footnote-45) A törvény hatálya alá tartozó és törvény alapján már magántulajdonba került földterületeket - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - 2015. december 31-ig az állam javára - az irányadó jogszabályok szerint - ki kell sajátítani, és a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv (a továbbiakban: igazgatóság) vagyonkezelésébe kell adni. A kisajátítást az igazgatóság köteles kezdeményezni, illetőleg kérni.

(2)[[46]](#footnote-46) A természetvédelemért felelős miniszter hozzájárulásával a kisajátítás kérése mellőzhető a tájidegen fafajú, mesterséges vagy rontott erdők, továbbá fokozott védettség alatt nem álló növény- és állatfaj élőhelyéül szolgáló szántó, kert, szőlő és gyümölcsös művelési ágú, továbbá - elhelyezkedésénél fogva - csekélyebb jelentőségű természeti értékkel rendelkező földterületek (pl. szántó közé ékelődött erdőfolt, periférikus, erősen zavart területek) esetén, amelyekre a felügyelőség az érintett földterületre egyébként irányadó védelmi szabályoknál szigorúbb - a természeti károk bekövetkezésének megelőzésére alkalmas - korlátozást állapíthat meg.

(3) Mellőzhető a kisajátítás akkor is, ha a kisajátítás kezdeményezésének időpontjában az érintett földterület védettsége már megszűnt, vagy védelmi igénye olyan szintre csökkent, amelyre tekintettel a kisajátítás e törvény hatálybalépésének időpontjában nem lett volna indokolt.

(4)[[47]](#footnote-47) Ha a védettségi szint biztosítása érdekében e törvény szerint előírt korlátozás az érintett földterület rendeltetésszerű használatát lehetetlenné teszi vagy jelentős mértékben akadályozza, a felügyelőség a tulajdonos javára - a korlátozó rendelkezések előírásával egyidejűleg - az alkalmazott korlátozás idejére a korlátozással arányos kártalanítást állapít meg. Ebben az esetben a tulajdonos a kisajátításra e törvényben megszabott határidőn belül a földterület kisajátítását kérheti. Ilyen kérelem esetén az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

**5. §** (1) Az 1. § (1) bekezdésének *b)* pontjában és a 2. § (1) bekezdésében meghatározott földterületek vonatkozásában - a (2) bekezdés szerinti eltéréssel és a 4. § (2) bekezdésének kivételével - a 4. §-ban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

(2)[[48]](#footnote-48) A kisajátítást a 4. § (1) bekezdésében foglaltak teljesítését megelőzően, legkésőbb azonban 2015. december 31-ig kell végrehajtani.

**6. §** (1) A 4. és 5. §-ban előírt kisajátítás pénzügyi fedezetéről az éves költségvetési törvényekben kell rendelkezni.

(2)[[49]](#footnote-49) A kisajátítási eljárás megindításáig a természeti károk megelőzése érdekében szükséges átmeneti intézkedések megtételéről (ellenőrzés fokozása, korlátozások előírása) a természetvédelemért felelős miniszter felügyelőségek útján köteles gondoskodni.

**7. §** E törvény alkalmazásában

*a)* magántulajdonba kerültnek minősül az a földterület, amelyet az irányadó jogszabályok szerint a kárpótlásra jogosult az árverésen tulajdonul megszerzett, vagy a földkiadó bizottság - határozatával - a részarány-földtulajdonos javára magántulajdonként kiadott, illetőleg a részarány-földtulajdon helyét meghatározta, függetlenül attól, hogy a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése megtörtént-e vagy sem,

*b)* védelemre tervezettnek az a földterület tekinthető, amely a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény (a továbbiakban: Ámt.) 15. §-ának (3) bekezdése értelmében ilyennek minősül,

*c)* természeti kár a természeti folyamatok vagy emberi hatás eredményeként a védett természeti értékek, a terület természeti állapotának kedvezőtlen változása, vagy védelmi szintjének csökkenése.

**8. §[[50]](#footnote-50)** A természetvédelemért felelős miniszter évente köteles beszámolni az Országgyűlésnek a 4. § (1) bekezdésében és az 5. § (2) bekezdésében foglalt kisajátítások alakulásáról.

**9. §** (1)[[51]](#footnote-51)

(2)[[52]](#footnote-52) Felhatalmazást kap a természetvédelemért felelős miniszter, hogy az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben a 4. § (1) bekezdésében és az 5. § (2) bekezdésében meghatározott időtartamon belül a kisajátítás ütemezését, illetve a kisajátításra kerülő egyes földterületek kisajátításának időpontját rendeletben megállapítsa.[[53]](#footnote-53)

(3)[[54]](#footnote-54) A törvény hatálya alá tartozó, védelemre tervezett természeti területekről az igazgatóság megkeresésre köteles tájékoztatást adni.

***4. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosítása***

**8. §**

(1) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. §-a a következő *r)* ponttal egészül ki:

*[E törvény alkalmazásában:]*

„*r) génmegőrzési intézmény:* olyan önálló költségvetési intézmény, amelyet abból a célból alapítottak, hogy a biológiai sokféleség megőrzése érdekében a régi hazai háziállat- és növényfajokat, fajtákat, változatokat megőrizze, genetikai állományukat fenntartsa.”

**9. §**

(1) A Tvt. 68. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Védett természeti érték és terület eladása esetén az államot elővásárlási jog illeti meg. Az államot megillető elővásárlási jogot – a (6a) bekezdésben meghatározott kivétellel – az igazgatóság gyakorolja.”

(2) A Tvt. 68. §-a a következő (6a) és (6b) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben meghatározott földnek minősülő védett természeti terület eladása esetén az államot megillető elővásárlási jogot a földalapkezelő szerv gyakorolja azzal, hogy amennyiben az igazgatóság a védett természeti terület vonatkozásában az elővásárlási jog gyakorlása iránt igényt terjeszt elő, az elővásárlási joggal a földalapkezelő szerv köteles élni. Az igazgatóság szakmailag indokolt kérését az elővásárlási jog gyakorlására nyitva álló határidő kezdő napját követő nyolc napon belül köteles írásban jelezni.

(6b) Az olyan helyi jelentőségű védett természeti terület eladása esetén, amely nem minősül a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben meghatározott földnek, az államot megillető elővásárlási jogot követő sorrendben a települési önkormányzatot illeti meg az elővásárlási jog.”

(3) A Tvt. 68. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos polgári jogi ügyekben az államot a (6) bekezdésben meghatározott esetekben az igazgatóság, a (6a) bekezdésben meghatározott esetben a földalapkezelő szerv képviseli.”

(4) A Tvt. 68. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az igazgatóság, valamint a génmegőrzési intézmény gazdasági szervezettel rendelkezik.”

(régi) Tulajdonjogi rendelkezések

**68. §** (1) Kizárólagos állami tulajdonban áll és forgalomképtelen valamennyi barlang.

(2) A védett növény- és állatfaj egyede, továbbá a védett ásványi képződmény állami tulajdonban áll.

(3) A 42-44. §-okban, valamint a 74. § (2) bekezdésében meghatározott engedélyekben rendelkezni kell a védett növény- és állatfaj vagy a védett ásványi képződmény tulajdonjogáról.

(4) Az e törvény hatálybalépése előtt jogszerűen létesített gyűjteményekben, így különösen kertekben, parkokban, állatkertekben található, védett növény- és állatfajok egyedei, védett ásványi képződmények tulajdonjogára a korábbi rendelkezések az irányadóak.

(5)[[55]](#footnote-55) A barlang kivételével a védett természeti értékek és területek korlátozottan forgalomképesek.

(6) Védett természeti érték és terület tulajdonjogának változásakor az államot elővásárlási jog illeti meg, amelyet az igazgatóság - más jogosultakat megelőzően - jogosult gyakorolni. Helyi jelentőségű védett természeti terület esetében - sorrendben az igazgatóságot követően - a települési önkormányzatot is megilleti az elővásárlási jog.

(7)[[56]](#footnote-56) A (6) bekezdésben meghatározott elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos polgári jogi ügyekben a Magyar Államot az igazgatóság képviseli.

(8)[[57]](#footnote-57) Állami tulajdonban álló

*a)* védett természeti terület elidegenítése - a miniszter egyetértésével, legalább azonos természetvédelmi értékű védett természeti területtel történő csere, vagy törvényben meghatározott más eset kivételével - nem lehetséges,

*b)* védett természeti érték elidegenítésére, a (3) bekezdésben meghatározottakon kívül, kizárólag akkor kerülhet sor, ha az természetvédelmi célokat vagy közérdeket szolgál, és az elidegenítéssel a miniszter egyetértett.

(9)[[58]](#footnote-58) Barlang vagyonkezelői joga e törvény alapján az igazgatóságot illeti meg.

**68/A. §[[59]](#footnote-59)** A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti külföldi természetes személy és jogi személy a földnek nem minősülő, a település külterületén fekvő védett természeti terület tulajdonjogát nem szerezheti meg.

***5. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása***

**10. §**

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 4. § (1) bekezdés *j)* pont *jb)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:*

*természetvédelem céljából, ha)*

„*jb)* – törvény rendelkezése szerint, az ezért felelős szerv – a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállítása érdekében kezdeményezi,”

(régi) **4. §** (1) A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:[[60]](#footnote-60)

*j)[[61]](#footnote-61)* természetvédelem céljából, ha

*ja)* védett természeti területen a védelem céljával oly mértékig össze nem egyeztethető tevékenység folyik, amely a kisajátítás hiányában a védett természeti terület elpusztulását eredményezi,

*jb)* a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv - törvény rendelkezése szerint - a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállítása érdekében kezdeményezi,

*jc)* védett természeti területen a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv által megvalósítandó élőhely-rekonstrukciós beruházások beavatkozási vagy célterületén az élőhely helyreállítása másképp nem végezhető el;

***6. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosítása***

**11. §**

(1) A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) 1. § (1) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

*(A Nemzeti Földalap a kincstári vagyon része. A Nemzeti Földalapba tartozik az állam tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban)*

„*e)* az állami terület I.; állami terület II.; és állami terület III. megnevezésű művelés alól kivett területként szereplő terület, amely mező-, és erdőgazdasági tevékenység célját szolgálja.”

(2) Az Nfatv. 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a Nemzeti Földalap részét képezik

*a)* az (1) bekezdésben meghatározott területekhez kapcsolódó vagyoni értékű jogok, és

*b)* az olyan védett és védelemre tervezett természeti területek, amelyeket a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény alapján a földalapok kijelölésekor az állam tulajdonában álló földekre kell elkülöníteni.”

(3) Az Nfatv. 1. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) E törvény alkalmazásában földrészletnek minősül az (1) bekezdésben és a (2) bekezdés *b)* pontjában meghatározott terület, függetlenül attól, hogy az az ingatlan-nyilvántartásban önálló földrészletként vagy a földrészlet alrészleteként van nyilvántartva.”

(régi) Az Országgyűlés az állami tulajdonban lévő termőföldvagyonnal való ésszerű, és a földbirtok-politikai céloknak megfelelő gazdálkodás, továbbá a termőföldnek a mezőgazdasági termelés ökológiai feltételeire, valamint a gazdaságosság és a jövedelmezőség szempontjaira figyelemmel történő hasznosításának elősegítése, a családi gazdaságokon alapuló korszerű birtokszerkezet kialakításának előmozdítása érdekében Nemzeti Földalapot hoz létre, és a következő törvényt alkotja:

***Általános rendelkezések***

**1. §** (1)[[62]](#footnote-62) A Nemzeti Földalap a kincstári vagyon része. A Nemzeti Földalapba tartozik az állam tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban

*a)* szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, erdő, fásított terület vagy halastó művelési ágban nyilvántartott terület,

*b)* művelés alól kivett területként nyilvántartott olyan terület (ide nem értve az Állami terület I; Állami terület II; és Állami terület III. megnevezésű művelés alóli kivett területet), amelyre az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott terület jogi jelleg ténye van feljegyezve, és az Országos Erdőállomány Adattárban foglaltak szerint elsődleges gazdasági rendeltetésű erdőnek minősül;

*c)* művelés alól kivett területként nyilvántartott olyan terület, amely a Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet mező-, erdőgazdasági tevékenységét szolgálja, vagy ahhoz szükséges;

*d)[[63]](#footnote-63)* művelés alól kivett, honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított területként nyilvántartott földrészlet.

(2)[[64]](#footnote-64) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a Nemzeti Földalap részét képezik az (1) bekezdésben meghatározott területekhez kapcsolódó vagyoni értékű jogok is.

(2a)[[65]](#footnote-65) E törvény alkalmazásában földrészletnek minősül az (1) bekezdésben meghatározott terület, függetlenül attól, hogy az az ingatlan-nyilvántartásban önálló földrészletként vagy a földrészlet alrészleteként van nyilvántartva.

(2b)[[66]](#footnote-66) E törvény alkalmazásában a hasznosítás fogalmán a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletnek - a közös tulajdonban álló földrészlet esetében az állam tulajdoni hányadának, illetve az ennek megfelelő területnek - a 3. §-ban meghatározott tulajdonosi jogok gyakorlója által e törvényben meghatározott módon, jogcímen történő átadását, átengedését kell érteni.

(3) A Nemzeti Földalap rendeltetése:

*a)* működőképes családi gazdaságok kialakításának elősegítése, a szakirányú végzettséggel rendelkező agrárvállalkozók földhözjutásának támogatása;

*b)* a földárak és -haszonbérek alakulásának befolyásolása;

*c)[[67]](#footnote-67)* a föld magánosítása eredményeként létrejött, a hatékony mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlan birtokszerkezet vidékfejlesztési célokkal összehangolt javításának támogatása, a gazdálkodás jellegének megfelelő, versenyképes birtokméretek kialakításának elősegítése;

*d)[[68]](#footnote-68)* birtok-összevonási célú, valamint az állattenyésztő telepek működését biztosító földcseréhez szükséges föld biztosítása;

*e)* a magántulajdonba került, természetvédelmi oltalom alatt álló területek, valamint a hullámtéri területek, és a mentett oldali vízjárta területek cseréjéhez, továbbá kisajátítás esetén cserével történő kártalanításához, és törvényben meghatározott feladatokhoz földkészlet biztosítása;

*f)* különleges termesztési célok megvalósításához tartalékterületek biztosítása;

*g)* a fennálló földhasználati viszonyok stabilizálása, a további földhasználatok elősegítése;

*h)[[69]](#footnote-69)* a földek művelésben tartásának elősegítése, a mezőgazdasági termelés összehangolása a természetvédelem, a környezetvédelem, a talajvédelem, a területfejlesztés, a vízgazdálkodás (különösen árterek kialakítása) szempontjaival;

*i)* a nem művelt, vagy méretük és kialakításuk miatt gazdaságosan nem művelhető területek hasznosításának állami kezdeményező szereppel történő meggyorsítása;

*j)* az értékes termőhelyen lévő ültetvényterületek megtartásának elősegítése;

*k)* tározók, záportározók kialakításához szükséges terület biztosítása;

*l)* az erdővagyonnal való tartamos (fenntartható) gazdálkodás feltételeinek segítése;

*m)* szociálisan hátrányos helyzetű rétegek megélhetésének elősegítése érdekében szervezett mezőgazdasági munkavégzést szolgáló szociális földalap biztosítása;

*n)* az oktatás és a tudományos kutatás céljainak, a mezőgazdasági genetikai háttér fenntartásának, megőrzésének szolgálata.

**12. §**

Az Nfatv. a következő 2/A. §-sal egészül ki:

„2/A. § A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet hasznosítása során a vagyonkezelői jog jogosultja tekintetében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben meghatározott birtokmaximumba nem kell beszámítani az állam tulajdonában álló olyan földrészlet területnagyságát, amelyet a vagyonkezelői jog jogosultja vagyonkezelőként birtokol.”

**13. §**

Az Nfatv. 7. § (1) bekezdése a következő *m)* ponttal egészül ki:

*(Az NFA elnöke)*

„*m)* a Tanács titkára.”

**7. §** (1) Az NFA elnöke

*a)* vezeti az NFA-t;

*i)* felelős a Tanács döntéseinek végrehajtásáért;

*j)[[70]](#footnote-70)* felelős a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek naprakész nyilvántartásáért;

*k)[[71]](#footnote-71)* felelős a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek törvényes, szakszerű, hatékony és gazdaságos hasznosításáért;

**14. §**

(1) Az Nfatv. 8. § (1) bekezdés *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Tanács:)*

„*f)* dönt a 20. § (1) és (2) bekezdése, és a 21. § (2), (3), (3a) és (3d), valamint a (4) és (5) bekezdése szerinti jogügyletekről, ha az annak tárgyát képező földrészlet vagy földrészletek együttes ingatlanforgalmi értéke eléri az 1 millió forintot;”

(2) Az Nfatv. 8. § (1) bekezdése a következő *i)* ponttal egészül ki:

*(A Tanács:)*

„*i)* javaslatot tesz az NFA elnöke által előterjesztett és a *d)–f)* és *h)* pontokba foglalt esetek alá nem tartozó, a földrészletek hasznosításával kapcsolatos kérdésekben.”

**15. §**

(1) Az Nfatv. 15. § (3) bekezdése a következő *t)* ponttal egészül ki:

*(A földbirtok-politika irányelvei:)*

„*t)* a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény 4/A. §-a alapján létrehozott szociális szövetkezet részére föld kedvezményes biztosítása.”

(2) Az Nfatv. 15. §-a a követező (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A Nemzeti Földalapba tartozó, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény szerint a Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához szükséges földrészletek hasznosítását e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerint úgy kell végezni, hogy az a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítását szolgáló elsődleges rendeltetést ne veszélyeztesse.”

**16. §**

(1) Az Nfatv. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az NFA a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletet eladással, haszonbérbe adással, vagyonkezelésbe adással vagy cserével hasznosítja. Az NFA a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletet – a 21. §-ban meghatározott kivételekkel – nyilvános pályázat vagy árverés útján adhat el, továbbá nyilvános pályázat útján adhat haszonbérbe.”

(2) Az Nfatv. 18. §-a a következő (1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben meghatározottakon túl haszonbérlet címén földhasználati jogosultságot szerezhet a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv, valamint a 100%-os állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezet is, ha a Nemzeti Földalapba tartozó föld használata az alapító okiratában, alapszabályában vagy jogszabályban meghatározott alapfeladatai ellátását szolgálja.”

(régi) **18. §** (1)[[72]](#footnote-72) Az NFA - a 21. és 22. §-ban meghatározottak kivételével - a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletet

*a)* nyilvános pályázat vagy árverés útján történő eladással,

*b)* nyilvános pályázat útján történő haszonbérbe adással,

*c)[[73]](#footnote-73)* vagyonkezelésbe adással,

*d)* cserével

hasznosítja.

(1a)[[74]](#footnote-74) Föld vagy tanya haszonbérbe adása során a jogszabály alapján fennálló előhaszonbérleti jog nem gyakorolható.

(1b)[[75]](#footnote-75) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvénynek a közös tulajdonban álló földek használatára vonatkozó szabályait - ide nem értve a használati megosztásról szóló megállapodásra vonatkozó rendelkezéseket - nem kell alkalmazni az állam tulajdoni hányadának megfelelő területnek pályáztatás útján történő haszonbérbe adása során.

(1c)[[76]](#footnote-76) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlethez kötődő olyan európai uniós vagy nemzeti forrásból folyósított mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatás esetén, ahol jogszabály a támogatás igénybevételének feltételéül meghatározott időszakra üzemeltetési vagy földhasználati kötelezettséget ír elő, a haszonbérleti szerződés - a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben foglalt időbeli korlátozásokra figyelemmel - az üzemeltetési vagy földhasználati kötelezettség időszakának végéig meghosszabbítható. A haszonbérlet tárgyát képező földrészleten a haszonbérbeadó írásos előzetes engedélyével létesített beruházás esetében a haszonbérlet időtartama mindaddig meghosszabbítható, amíg a beruházás aktivált értékkel bír, de legalább addig, amíg a jogszabályban előírt, vagy a támogatást folyósító szervvel kötött támogatási szerződésben foglalt üzemeltetési vagy földhasználati kötelezettség fennáll.

(1d)[[77]](#footnote-77) A már működő halastavak esetében a haszonbérbeadó előzetes írásbeli engedélyével létesített beruházást követően - függetlenül a beruházás értékétől - a szerződés időtartama legfeljebb tíz évvel hosszabbítható meg.

(2) Az eladás, a haszonbérbe adás, és a csere során a földbirtok-politikai irányelveknek megfelelően kell eljárni, valamint előnyben kell részesíteni az élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személyeket.

(3)[[78]](#footnote-78) Az NFA a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletet érintően csereszerződést elsősorban birtokösszevonási célú földcsere megvalósítása, állattenyésztő telep működésének biztosítása, vagy nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás megvalósítása céljából köthet.

(4)[[79]](#footnote-79) Addig, amíg az NFA a Nemzeti Földalapba került földrészletet az e törvényben meghatározott módon nem tudja hasznosítani, köteles - a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározottak szerint - a föld hasznosítási kötelezettségének teljesítéséről, valamint a művelés alól kivett területekkel összefüggő gazdálkodási feladatok ellátásáról gondoskodni.

(5) A (4) bekezdésben foglalt feladatok ellátása érdekében a földrészlet e törvény szerinti hasznosításáig, de legfeljebb egy gazdasági évre terjedő időszakra az NFA megbízási szerződést köthet. A megbízási szerződés időtartama meghosszabbítással sem lehet egy gazdasági évnél hosszabb.

**17. §**

Az Nfatv. 19. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet hasznosítására irányuló szerződést írásba kell foglalni. Ha a szerződés tárgyát föld képezi, a szerződés létrejöttére irányuló eljárásban a szerződő félnek, illetve pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés létrejöttével – a 2/A. §-ban foglaltak figyelembe vételével – nem lépi túl a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben meghatározott birtokmaximumot. A nyilatkozathoz az NFA a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvény szerinti földhasználati összesítő eredeti vagy hitelesített másolatának becsatolását kérheti.”

**18. §**

(1) Az Nfatv. 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Vagyonkezelési szerződés – az (5a) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – határozott időtartamra köthető, amelynek időtartama legalább 5 év, legfeljebb a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben előírt, a földre vonatkozó haszonbérleti szerződés leghosszabb időtartama lehet.”

(2) Az Nfatv. 20. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Határozatlan időtartamra köthető vagyonkezelési szerződés

*a)* az erdő- és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületre;

*b)* védett természeti területek kezeléséért felelős szervvel;

*c)* állami génmegőrzési feladatot ellátó intézménnyel; vagy

*d)* a 21. § (3d) bekezdésében meghatározott intézménnyel, az ott meghatározott esetben.”

(3) Az Nfatv. 20. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érintő vagyonkezelési szerződés létrejöttéhez az erdészeti hatóságnak a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító jóváhagyása szükséges. A vagyonkezelő az erdő használatát, hasznosítását harmadik személynek – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 9. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott esetek kivételével – nem engedheti át.”

(régi)

**20. §[[80]](#footnote-80)** (1) Az erdő- és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület kivételével vagyonkezelési szerződés köthető:

*a)* költségvetési szervvel,

*b)* többségi állami tulajdoni részesedéssel működő olyan gazdálkodó szervezettel, amely alapító okiratában vagy külön jogszabályban meghatározott alapfeladata teljesítése érdekében kívánja hasznosítani a földrészletet, vagy

*c)* olyan gazdálkodó szervezettel, amely jogszabályban rögzített állami feladat ellátásához kívánja hasznosítani a földrészletet.

(2)[[81]](#footnote-81) Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelését csak költségvetési szerv vagy 100%-os állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezet végezheti.

(3) Központi költségvetési szervvel az azt irányító vagy felügyelő szerv egyetértésével köthető vagyonkezelési szerződés.

(4)[[82]](#footnote-82)

(5)[[83]](#footnote-83) Vagyonkezelési szerződés - erdő- és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületre vonatkozó szerződést kivéve - határozott időtartamra köthető, melynek időtartama legalább 5 év, legfeljebb a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben előírt, a földre vonatkozó haszonbérleti szerződés leghosszabb időtartama lehet.

(6) A szerződésen alapuló vagyonkezelői jog az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéssel jön létre, a vagyonkezelőt azonban a szerződés megkötésének időpontjától kezdve megilletik a vagyonkezelő jogai és terhelik kötelezettségei.

(7)[[84]](#footnote-84) Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érintő vagyonkezelési szerződés létrejöttéhez az erdészeti hatóságnak - a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító - jóváhagyása szükséges. A vagyonkezelő - a honvédelmi rendeltetésű erdők kivételével - az erdő használatát, hasznosítását harmadik személynek nem engedheti át. A honvédelmi rendeltetésű erdőt a vagyonkezelő a (2) bekezdésben meghatározott szerv vagy gazdálkodó szervezet részére használatába adhatja.

**19. §**

(1) Az Nfatv. 21. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet nyilvános pályáztatás mellőzésével a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény 4/A. §-a alapján létrehozott és működő szociális szövetkezet részére az ott meghatározott feltételek szerint közfoglalkoztatási célú hasznosítási szerződéssel ingyenesen használatba adható.”

(2) Az Nfatv. 21. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nyilvános pályáztatás mellőzésével köthető haszonbérleti szerződés

*a)* olyan, az állam 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel, amely főtevékenysége körében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mezőgazdasági tevékenységet folytat,

*b)* olyan központi költségvetési szervvel, amely alapító okiratában, illetve jogszabályban meghatározott alapfeladata teljesítése érdekében kívánja hasznosítani a földrészletet,

*c)* olyan osztatlan közös tulajdonban álló erdőnek, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületnek minősülő földrészletre, amelyben az állam tulajdoni hányada nem haladja meg az összes tulajdoni hányad 50%-át, és a nyilvános pályáztatás a fenntartható erdőgazdálkodás folyamatos gyakorlását veszélyeztetheti.”

(3) Az Nfatv. 21. § (3c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3c) A védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv vagyonkezelésébe kell adni azt a földrészletet, amelynek állami tulajdonba kerülésére pályázati forrás felhasználásával történő természetvédelmi célú beruházás megvalósítása érdekében került sor, és ezt a célt az állami tulajdonba kerüléséről szóló szerződés kifejezetten rögzíti.”

(4) Az Nfatv. 21. § (3d) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

*(Vagyonkezelési szerződés köthető)*

„*d)* az agrárágazathoz tartozó kutatási feladatot ellátó, a miniszter fenntartásában működő intézménnyel”

*(az alapító okiratában vagy jogszabályban meghatározott, oktatási vagy tudományos kutatási alapfeladatát szolgáló földrészletre.)*

(5) Az Nfatv. 21. §-a a következő (3e) és (3f) bekezdéssel egészül ki:

„(3e) A szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény 15. § (5) bekezdésében és a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kisajátított azon földterületek vonatkozásában, amelyek esetén a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv (a továbbiakban: igazgatóság) vagyonkezelésre vonatkozó igényt jelent be az állami tulajdonba kerülést követő harminc napon belül, az NFA köteles a vagyonkezelési szerződést az igazgatósággal megkötni. Az igazgatóság a vagyonkezelésbe vételi igényét szakmailag indokolni köteles.

(3f) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6a) bekezdése alapján állami tulajdonba került védett természeti területre vonatkozó vagyonkezelési szerződést az NFA az igazgatósággal köteles megkötni.”

**20. §**

Az Nfatv. a következő 22/A. §-sal egészül ki:

„22/A. § A 21. § (5) bekezdésében, és a 22. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben a természetvédelemért felelős miniszter egyetértésével adható a földrészlet az önkormányzat tulajdonába, ha a földrészlet védett természeti területen fekszik.”

(régi) **21. §** (1) Az NFA a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló törvényben foglalt esetben a részarány-tulajdonos részére - a részarány-tulajdonnak megfelelő aranykorona érték erejéig - földrészletet ajánl fel. A részarány-tulajdonos a felajánlott földrészlet tulajdonjogát a mezőgazdasági igazgatási szerv jogerős határozata alapján szerzi meg.

(2) Az NFA telekalakítás végrehajtásához szükséges tulajdonjogi változást eredményező szerződést köthet.

(3)[[85]](#footnote-85) Nyilvános pályáztatás mellőzésével haszonbérleti szerződés köthető olyan kizárólagos állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezettel, amely főtevékenysége körében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mezőgazdasági tevékenységet folytat, valamint az olyan központi költségvetési szervvel, amely alapító okiratában, illetve jogszabályban meghatározott alapfeladata teljesítése érdekében kívánja hasznosítani a földrészletet.

(3a)[[86]](#footnote-86) Nyilvános pályáztatás vagy árverés mellőzésével köthető adásvételi szerződés olyan földrészletre, amely

*a)* a kisajátításról szóló törvényben meghatározott közérdekű célok, vagy - amennyiben a közérdekű célt az érintett földrészlet vonatkozásában a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánító kormányrendelet megjelöli - nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás megvalósításához szükséges;

*b)[[87]](#footnote-87)* nem haladja meg a három hektárt.

(3b)[[88]](#footnote-88)

(3c)[[89]](#footnote-89) A védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv vagyonkezelésébe kell adni azt a földrészletet, amelynek állami tulajdonba vételére a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállítása vagy természetvédelmi célok megvalósítása érdekében került sor.

(3d)[[90]](#footnote-90) Vagyonkezelési szerződés köthető

*a)* az Országos Képzési Jegyzékben meghatározott, agrárágazathoz tartozó szakképesítésben iskolai rendszerű szakképzést folytató intézménnyel,

*b)* az agrárágazathoz tartozó közoktatási feladatot ellátó intézménnyel,

*c)* az agrárágazathoz tartozó felsőoktatási intézménnyel

az alapító okiratában vagy jogszabályban meghatározott, oktatási vagy tudományos kutatási alapfeladatát szolgáló földrészletre.

(4) Az NFA a Nemzeti Földalapba tartozó vízlevezető árkokat és csatornákat térítésmentesen az azok fenntartására jogosultak vagyonkezelésébe adhatja.

(5)[[91]](#footnote-91) A Nemzeti Földalapba tartozó, önálló helyrajzi számon nyilvántartott útnak az út fekvése szerinti települési (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) önkormányzat részére történő térítésmentes tulajdonába vagy használatba adásáról az NFA és az érintett önkormányzat szerződést köthet.

(6)[[92]](#footnote-92) Az állam 100%-os tulajdonában álló erdőt, továbbá erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet - az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 8. § (4) és (5) bekezdése szerinti birtok-összevonási célú földcsere vagy csere, illetve átruházás esetének kivételével - csak vagyonkezelés formájában, a 20. § (2) bekezdésében meghatározottak számára lehet hasznosításra átengedni.

(7)[[93]](#footnote-93) E § szerinti eladás, csere, haszonbérbe adás, vagy vagyonkezelésbe adás esetén - ide nem értve az (1) bekezdésben meghatározott esetet - a szerződéskötést követő 3 nappal nyilvánosságra kell hozni a megkötött szerződésnek a 30. § (1) bekezdésében meghatározott adatait.

(8)[[94]](#footnote-94)

**22. §** (1)[[95]](#footnote-95) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet kötelező önkormányzati feladatok ellátásának elősegítése érdekében ingyenesen vagyonkezelésbe, temető létesítése céljából ingyenesen tulajdonba adható a földrészlet fekvése szerinti települési (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat), valamint a megyei önkormányzat részére. A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet szociális földprogram és a közfoglalkoztatási program megvalósítása céljából az önkormányzat számára ingyenesen vagyonkezelésbe adható. Az önkormányzat a vagyonkezelői jogot nem adhatja tovább.[[96]](#footnote-96)

(2)[[97]](#footnote-97) A vagyonkezelésbe, illetve temető céljára a tulajdonba adás feltétele - a szociális földprogram, valamint közfoglalkoztatási program megvalósítása céljára vagyonkezelésbe adás kivételével - az ingatlanügyi hatóság által a termőföld más célú hasznosításának, illetve erdőművelési ágú földrészlet esetén az erdészeti hatóság által erdő igénybevételének engedélyezéséről hozott jogerős határozat.

(3) E § szerinti vagyonkezelésbe, illetve tulajdonba adásról az NFA javaslata alapján a Kormány nyilvános határozattal dönt.[[98]](#footnote-98)

(4)[[99]](#footnote-99) A földrészlet közfoglalkoztatási program megvalósítása céljából akkor adható az önkormányzat részére vagyonkezelésbe, ha arra a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényben meghatározott, közfoglalkoztatási jogviszony alapján ellátható feladat érdekében van szükség.

**23. §** (1) A Nemzeti Földalap vagyoni körébe tartozó földrészlet tekintetében a művelési ág megváltoztatást, más célú hasznosítást vagy a rendes gazdálkodás körét meghaladó beruházást végrehajtani kizárólag az NFA előzetes hozzájárulásával lehet.

(2)[[100]](#footnote-100) A Nemzeti Földalapba tartozó védett természeti területek és a Natura 2000 területek vagyonkezelésbe adására, tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházására csak a természetvédelemért felelős miniszter egyetértése esetén kerülhet sor. A Nemzeti Földalapba tartozó erdők tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházására e törvényt az Evt. előírásaival összhangban kell alkalmazni. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő, továbbá erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelésbe adásához az erdőgazdálkodásért felelős miniszter egyetértése szükséges.

**21. §**

Az Nfatv. a következő 25/A. §-sal egészül ki:

„25/A. § Ha a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. CXXII. törvény 35. § (6) bekezdése szerinti határozat alapjául szolgáló becsérték meghaladja az NFA által az árveréssel érintett ingatlanra vonatkozóan készített forgalmi értékbecslésben meghatározott értéket, ez utóbbi becsértéket a végrehajtó, illetve a felszámoló akkor fogadhatja el, ha a végrehajtási eljárásban, illetve a felszámolási eljárásban érintett felek ezt az összeget nem kifogásolják. Ha a felek az NFA által készített értékbecslés felülvizsgálatát kezdeményezik és ennek költségeit megelőlegezik, a végrehajtó, illetve a felszámoló igazságügyi szakértőt kér fel. Ebben az esetben az igazságügyi szakértő által elfogadott értékbecslésben megjelölt összeget kell az NFA-nak megfizetnie a tulajdonátadás fejében. Az NFA a szakértő díját köteles a végrehajtó, illetve a felszámoló által megjelölt számlára befizetni, ha az igazságügyi szakértő által megállapított becsérték magasabb, mint az általa készített értékbecslés szerinti összeg.”

(régi) **25. §[[101]](#footnote-101)** A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény alapján az államot megillető elővásárlási jogot az ott meghatározott módon az NFA gyakorolja.

**22. §**

Az Nfatv. 32. § (1) bekezdése a következő *g)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„*g)* a Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához szükséges földrészletek hasznosításának a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítását szolgáló elsődleges rendeltetést érintő különös szabályait.”

**23. §**

Az Nfatv. a következő 37. és 38. §-sal egészül ki:

„37. § Az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi …. törvény (a továbbiakban: Mód2tv.) hatályba lépése előtt megkötött és a Mód2tv. hatályba lépésekor fennálló, a Nemzeti Földalapba tartozó földre vonatkozó haszonbérleti szerződésnek hatályát veszti az a szerződési kikötése, amely szerint az állam nevében eljáró szerv a haszonbérlő javára előhaszonbérleti jogot alapít.

38. § (1) A Mód2tv.-nyel megállapított 1. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján a Nemzeti Földalapba kerülő, valamint a Mód2tv. hatályba lépését megelőzően a Nemzeti Földalapba tartozó földek tekintetében – kivéve az NFA által 2010. szeptember 1-jét követően megkötött, vagyonkezelői jogviszony alapjául szolgáló szerződéseket – a Mód2tv. hatályba lépése napján fennálló és 2016. április 1-jéig meg nem szűnt vagyonkezelői jogviszony 2016. április 1-jén megszűnik.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés alapján megszűnt vagyonkezelői joggal érintett föld használata a 20. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott szerv vagy gazdálkodó szervezet alapító okiratában, alapszabályában vagy jogszabályban meghatározott alapfeladatai ellátását közvetlenül szolgálja, és a szerv vagy gazdálkodó szervezet írásos vagyonkezelésbe vételi kérelmet nyújt be, úgy az NFA a kérelemmel érintett földrészletre vonatkozó vagyonkezelési szerződést megköti.

(3) Az (1) bekezdés alapján megszűnő vagyonkezelői joggal érintett, 2016. április 1-je előtt harmadik személy használatába adott területek vonatkozásában a fennálló haszonbérleti szerződést az NFA legkésőbb 2016. december 31-ig, de legalább az adott gazdasági év vége előtt 60 nappal 60 napos felmondási idővel a gazdasági év végére felmondhatja.

(4) A Módt2tv.-nyel megállapított 1. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján a Nemzeti Földalapba kerülő ingatlanokról – a tulajdonosi joggyakorló személyének változására tekintettel – az MNV Zrt. és az NFA legkésőbb 2015. december 31-ig köteles tételes átadás-átvételt készíteni.

(5) Az (1) bekezdés alapján megszűnő vagyonkezelői joggal érintett, a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv által kötött haszonbérleti szerződések alapján – a fennálló haszonbérleti szerződések módosítása, illetve az adott területre új haszonbérleti szerződés megkötése esetét is ide értve – fizetett haszonbérleti díj összegét az NFA a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv részére 30 napon belül továbbutalja.”

**24. §**

Az Nfatv. 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. § E törvény 1–3., 18–23. és 36. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése, valamint 25/A. §-a az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

**25. §**

Az Nfatv.

*a)* 18. § (1a) bekezdésében a „jogszabály” szövegrész helyébe a „jogszabály vagy szerződés”,

*b)* 21. § (3d) bekezdésének nyitó szövegrészében a „Vagyonkezelési” szövegrész helyébe az „Ingyenesen vagyonkezelési”,

*c)* 21. § (6) bekezdésében az „erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) szövegrész helyébe az „Evt.”,

*d)* 22. § (2) bekezdésében az „erdőművelési” szövegrész helyébe az „erdő művelési”

szöveg lép.

**26. §**

Hatályát veszti

*a)* az Nfatv. 1. § (1) bekezdés *b)* pontjában az „(ide nem értve az Állami terület I; Állami terület II; és Állami terület III. megnevezésű művelés alóli kivett területet)”,

*b)* az Nfatv. 10. § (2) bekezdés *a)* pontjában és a 14. § (3) bekezdés *a)* pontjában a „megyei közgyűlés tagja,”

szövegrész.

***7. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosítása***

**27. §**

(1) A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 4/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben a szociális szövetkezet az államtól és az önkormányzattól közfoglalkoztatási célú hasznosítási szerződés alapján a termőföldet ingyenesen használatba veheti. E szerződés alapján a termény a szociális szövetkezet tulajdonába kerül.”

(2) A Kftv. 4/A. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) A közfoglalkoztató az állatállományt haszonkölcsön-szerződés alapján használatba adhatja. Az ilyen haszonkölcsön-szerződés esetében a szaporulat a szociális szövetkezet tulajdonába kerül.”

(3) A Kftv. 4/A. § (3b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3b) Az (1)‒(3a) bekezdésben említett szerződésekben a szociális szövetkezet vállalja, hogy a hasznosításra kapott eszközök hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala előtt, az arra jogosult szövetkezeti szerv vagy személy a kijelölt állami képviselő véleményét kikéri. Ha a szociális szövetkezet a szerződésben vállalt ezen kötelezettségét megsérti, az (1)‒(3a) szerinti szerződést azonnali hatállyal fel kell mondani.”

(4) A Kftv. 4/A. §-a a következő (3c) bekezdéssel egészül ki:

„(3c) A szociális szövetkezetbe az állami képviselőt az (1)-(3a) bekezdés szerinti szerződés lejártáig lehet kijelölni. Az állami képviselőt a közfoglalkoztatásért felelős miniszter jelöli ki.”

**28. §**

A Kftv. a következő 4/B. §-sal egészül ki:

„4/B. § (1) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. CCXII. törvény 45. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti földhasználó (a továbbiakban: földtulajdonos) a föld fekvése szerinti települési önkormányzatnál kezdeményezheti, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 5. §-a szerinti hasznosítási kötelezettség teljesítését

*a)* az önkormányzat közfoglalkoztatási vagy szociális földprogram keretében, vagy

*b)* a településen működő, a 4/A. § szerinti szociális szövetkezet

végezze.

(2) Az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti kezdeményezés elfogadásáról a képviselő-testület dönt. Ha a képviselő-testület elfogadja az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti kezdeményezést, erről – a megállapodás megkötése érdekében – a polgármester értesíti a földtulajdonost. Az önkormányzat és a földtulajdonos közötti, a hasznosítási kötelezettség teljesítéséről szóló megállapodást írásba kell foglalni.

(3) Az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben a polgármester a kezdeményezésről értesíti a szociális szövetkezetet. Ha a szociális szövetkezet elfogadja az (1) bekezdés szerinti kezdeményezést, döntését közli a földtulajdonossal és a polgármesterrel. A szociális szövetkezet és a földtulajdonos közötti, a hasznosítási kötelezettség teljesítéséről szóló megállapodást írásba kell foglalni.

(4) A hasznosítási kötelezettség teljesítését a szerződő fél saját költségére és kockázatára végzi, a földtulajdonossal szemben ebből eredően követelést nem érvényesíthet. A szerződő fél a hasznosítási kötelezettség teljesítéséért jogosult a földön megtermelt termény betakarítására és tulajdonjogára, amelyért a földtulajdonos felé ellenszolgáltatással nem tartozik.”

**29. §**

A Kftv. a következő 62. §-sal egészül ki:

„62. § E törvény 4/A. § (3) bekezdése és 4/B. §-a az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

***8. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása***

**30. §**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A helyi önkormányzat a tulajdonában álló föld használati jogosultságát a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 4/A. §-a alapján létrehozott szociális szövetkezetnek a Kftv-ben meghatározott feltételekkel közfoglalkoztatási célú hasznosítási szerződéssel ingyenesen átadhatja.”

***9. Záró rendelkezések***

**31. §**

Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

**32. §**

E törvény 11. és 12. §-a, 16–20. §-ai, 24. és 25. §-a, 26. § *a)* pontja, valamint 30. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján, 21. §-a, 27. § (1) bekezdése és 28. §-a az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

*P) cikk[[102]](#footnote-102)*

(1) A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.[[103]](#footnote-103)

(2)[[104]](#footnote-104) A termőföld és az erdők tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása (1) bekezdés szerinti célok eléréséhez szükséges korlátait és feltételeit, valamint az integrált mezőgazdasági termelésszervezésre és a családi gazdaságokra, továbbá más mezőgazdasági üzemekre vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.[[105]](#footnote-105)

*38. cikk*

(1) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.[[106]](#footnote-106)

**INDOKOLÁS**

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A módosítások arra irányulnak, hogy valamennyi állami tulajdonú föld – függetlenül attól, hogy védett területnek minősül-e – a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (NFA) tulajdonosi joggyakorlása alá tartozzon.

A kormányzati cél az, hogy egységes tulajdonosi joggyakorlás valósuljon meg az állami tulajdonú földek esetében, és egységes hasznosítási elvek mentén történjen az állami földek hasznosítása.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**Az 1‒7. és a 9‒11. §-hoz**

Az egységes állami földvagyon-gazdálkodási feladatát az NFA a természetvédelmi oltalom alatt álló területek esetében a természetvédelmi szakmai követelmények érvényre jutásával is el tudja látni. Erre tekintettel az állami tulajdonba kerülő védett természeti területek esetében az egyes külön jogszabályok szerinti kizárólagos nemzeti park igazgatósági vagyonkezelés fenntartása nem indokolt, mivel a területek jelentős részének hasznosítása egységes elvek mentén, ugyanolyan feltételekkel, haszonbérleti jogviszony keretében történik.

Az NFA a védett természeti és NATURA 2000 területek haszonbérbe adása során minden esetben érvényesíti a természetvédelmi szakmai előírásokat, melyeket a nemzeti park igazgatóságok adnak meg az NFA számára. A nemzeti park igazgatóságok maguk is haszonbérbe adás útján hasznosítják az általuk a védettségi szint helyreállítása érdekében állami tulajdonba vett védett természeti területek jelentős részét, az NFA által is alkalmazott szabályrendszer szerint.

A kisajátítás vagy kisajátítási megelőző adásvétel útján történő közvetlen állami tulajdonba vételt az NFA részére is lehetővé kell tenni, figyelemmel arra, hogy a védettségi szint helyreállítása során állami tulajdonba kerülő földrészletek a Nemzeti Földalap részét képezik. Erre tekintettel az NFA számára közvetlenül is szükséges lehetővé tenni a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény hatálya alá tartozó ingatlanok állami tulajdonba vételét. Ezzel érvényesülhet a fentebb kifejtett kormányzati cél, az egységes tulajdonosi joggyakorlás és hasznosítás megvalósítása minden, a Nemzeti Földalapba kerülő termőföld esetében.

Az úgynevezett kivett állami I-III. minősítésű ingatlanok jelentős többsége valójában mező- és erdőgazdasági művelés alatt áll annak ellenére, hogy eredetileg azokat elsődlegesen más (pl. honvédelmi) célokra jelölték ki. Az állandó honvédelmi kezelést igénylő kivett állami I. minősítésű ingatlanok esetében az aktív honvédelmi hasznosítás alatt álló az ingatlanokat, az egyéb, jellemzően mező- vagy erdőgazdasági kezelés alatt álló és csak időszakosan honvédelmi hasznosítás alatt állóingatlanoktól szét kell választani.

A Honvédelmi Minisztérium vagyonkezeléséből eddig – az NFA törvény előírásai szerint – csak a továbbiakban már honvédelmi célra teljes mértékben szükségtelen ingatlanok kerültek átadásra (amelyek sajnos nagyrészt alkalmatlanok az NFA általi hasznosításra), holott egyértelmű, hogy az időszakosan használt ingatlanjaik is az állami vagyonkezelés szempontjából sokkal hatékonyabban lennének hasznosíthatóak az NFA által történő vagyonkezelésbe adás útján. Erre jó példa a honvédelmi rendeltetésű erdők ügye. Az időszakosan honvédelmi célokat szolgáló erdőkben az ott gazdálkodó állami erdőgazdaságok, de az erdészeti hatóság is már évtizedek óta fel vannak készülve arra, hogy az erdőgazdálkodási tevékenységet a honvédelmi igényeknek megfelelően folytassák.

Nyilvánvaló tehát, hogy az állandó honvédelmi tevékenységhez folyamatosan szükséges (lőszerraktárak, egyéb honvédségi objektumok védelmét, takarását szolgáló) erdők, fásítások vagyonkezelését továbbra is a honvédelmi szerveknél célszerű tartani, de ez az ingatlanok kisebb része, és ezeket nem is érintené a jogszabály módosítás, tehát ezek az ingatlanok maradnának az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt.

**A 8. §-hoz**

A génmegőrzési intézményre vonatkozó fogalmi meghatározás.

**A 12. §-hoz**

A birtokmaximumra, illetve a mezőgazdasági termelőszervezeti státuszra vonatkozó előírásokat az állami földek vagyonkezelésbe adása során nem kell alkalmazni (ld. erdőgazdaságok, NPI). A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) szerint a földműves, valamint mezőgazdasági termelőszervezet a föld birtokát – a már birtokában lévő föld területnagyságának a beszámításával – legfeljebb 1200 hektár mértékig szerezheti meg (birtokmaximum). Az állattartó telep üzemeltetője, a szántóföldi és kertészeti növényfajok vetőmagjának előállítója esetében a birtokmaximum mértéke 1800 hektár területnagyság (kedvezményes birtokmaximum). A Földforgalmi törvény 2. § (4) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a Nemzeti Földalapba tartozó föld tekintetében a Földforgalmi törvény rendelkezéseitől a Nemzeti Földalapról szóló törvény eltérjen. Erre az eltérésre a Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet hasznosítása során a vagyonkezelői jog jogosultja tekintetében kerül sor olyan módon, hogy a Földforgalmi törvényben meghatározott birtokmaximumba nem kell beszámítani az állam tulajdonában álló olyan földrészlet területnagyságát, amit a vagyonkezelői jog jogosultja vagyonkezelőként birtokol. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelését csak költségvetési szerv vagy 100%-os állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezet végezheti. Az erdő- és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület kivételével vagyonkezelési szerződés köthető:

a) költségvetési szervvel,

b) többségi állami tulajdoni részesedéssel működő olyan gazdálkodó szervezettel, amely alapító okiratában vagy külön jogszabályban meghatározott alapfeladata teljesítése érdekében kívánja hasznosítani a földrészletet, vagy

c) olyan gazdálkodó szervezettel, amely jogszabályban rögzített állami feladat ellátásához kívánja hasznosítani a földrészletet.

**A 13. §-hoz**

Az elnök Birtokpolitikai Tanácsban betöltött szerepét pontosítani hivatott módosítás.

**A 14. §-hoz**

A Birtokpolitikai Tanács feladatkörének pontosítása.

**A 15. §-hoz**

A földbirtok-politika irányelvek kiegészítésre kerülnek a szociális szövetkezetek részére kedvezményesen történő föld biztosításának feladatával.

A Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény szerint a Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához szükséges földrészletek elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása. Erre figyelemmel e földrészletek hasznosítását úgy kell végezni, hogy az a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítását szolgáló elsődleges rendeltetést ne veszélyeztesse.

**A 16. §-hoz**

A módosítást elsősorban a rendszertani átláthatóság és következetesség indokolja. A módosításra kerülő szabályozás bár tartalmilag helytálló, a hivatkozások tekintetében felülvizsgálatot igényelt. Így világos, hogy a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek esetében mely hasznosítási formák lehetségesek, majd ezt követően részletezi a törvény az egyes hasznosítási formák esetében alkalmazandó speciális szabályokat.

A módosítás indoka a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) 15. § (3) bekezdésének *s)* pontjával való összhang megteremtése, hiszen ez birtokpolitikai irányelvként rögzíti a különleges rendeltetésű (különösen oktatás, kutatás, büntetés-végrehajtás) gazdaságok működéséhez szükséges kedvezményes föld biztosítását.

**A 17. §-hoz**

Az Nfatv. 19. § (4) bekezdés kiegészítésére a hatályos törvényi rendelkezéseknek megfelelően került sor. Az NFA gyakorlatához igazodóan törvényben is rögzítésre került, hogy a pályázati vagy döntést előkészítő eljárás során a birtokmaximumon túl nyilatkoztatni kell a feleket arról, hogy a Földforgalmi törvény 10‒13. §-ban foglalt feltételeknek is megfelelnek.

**A 18. §-hoz**

A vagyonkezelési szerződésre vonatkozó előírások pontosítása. Jelen rendelkezés bevezetésének célja annak rögzítése, hogy az erdőgazdálkodói alkalmasság egy egyszeri és objektív tény, visszavonásig érvényes, és nem függ a szerződés jogcímétől, keletkezési idejétől, a szerződésben meghatározott ingatlanok számától és elhelyezkedésétől. A vagyonkezelési szerződések kiegészítése és módosítása során szükségtelen adminisztráció a nyilatkozat ismételt bekérése.

**A 19. §-hoz**

A módosítás megteremti annak lehetőségét, hogy nyilvános pályáztatás mellőzésével szociális szövetkezet részére közfoglalkoztatási célú hasznosítási szerződéssel ingyenesen használatba adható lehessen a Nemzeti Földalapba tartozó föld.

Minden állami tulajdonba kerülő termőföld esetében az NFA gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Az NFA a védett természeti és NATURA 2000 területek haszonbérbe adása során minden esetben érvényesíti a természetvédelmi szakmai előírásokat, melyeket a nemzeti park igazgatóságok adnak meg az NFA számára. A nemzeti park igazgatóságok maguk is haszonbérbe adás útján hasznosítják az általuk a védettségi szint helyreállítása érdekében állami tulajdonba vett védett természeti területek jelentős részét, az NFA által is alkalmazott szabályrendszer szerint.

Azokban az esetekben indokolt csak fenntartani a kötelezettséget a nemzeti park igazgatósági vagyonkezelésébe történő adásra, ha a föld állami tulajdonba vételére valamely pályázati forrásból finanszírozott, természetvédelmi célú beruházás megvalósítása érdekében van szükség. Ilyen esetekben a pályázat sikerességének és a – jellemzően Európai Uniós – forráslekötés teljesülésének feltétele a vagyonkezelési jogviszony létesítése a kedvezményezettel, a projekt megvalósításának, illetve fenntartási időszakának végéig.

**A 20. §-hoz**

Amennyiben a föld védett természeti területen fekszik, és a Nemzeti Földalapba tartozik, akkor a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (8) bekezdése alapján csak csere, vagy törvényben meghatározott egyéb jogcím (tipikusan ingyenes tulajdonba adás) alapján kerülhet ki az állam tulajdonából. Ez azzal a következménnyel jár, hogy helyi önkormányzat részére a törvény szerinti speciális eljárásokban védett természeti területen lévő, a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletet az Nfatv. előírásai ellenére (pl. temető létesítése céljára) sem lehet térítésmentesen önkormányzati tulajdonba adni. A módosítás ezt a helyzetet küszöböli ki a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (8) bekezdés a) pontban foglalt utaló szabály alapján tett módosítás beépítésével.

**A 21. §-hoz**

A Földforgalmi törvény 35. § (6) bekezdése kapcsán szükséges, hogy ne az árverési becsérték, hanem az NFA által a saját értékbecslője útján megállapított, vagy az NFA rendelkezésére álló, az NFA Értékbecslési Osztálya által folyamatosan aktualizált adatbázis szerinti érték legyen az irányadó érték, amelyet az államnak fizetnie kell. A jelenlegi árverési gyakorlat kapcsán kijelenthető a tömeges visszaélésszerű joggyakorlás ténye, amelynek jogalkotási úton gátat kell szabni. Az árverések során megállapított becsértékek kb. 85‒90%-a túlzó, gyakran annyira, hogy még a becsérték 50%-a is magasabb a reális ingatlanforgalmi értéknél. Kiemelten fontos tehát – az állami vagyon és a költségvetési források védelme érdekében – hogy a tárgyi árverések kapcsán minden olyan esetben, ahol túlzó mértékű becsérték kerül megállapításra, ott az NFA által megállapított becsérték legyen az irányadó és az elfogadandó. Az NFA minden magyarországi termőföld-adásvételi ügyletet figyelemmel kísér, mivel minden más jogosultat megelőző elővásárlási joggal bír. Így pontos adatokkal rendelkezik a földpiaci árak alakulásáról. Ezeket az adatokat hitelesítik az NFA által az egyes jogügyletek (értékesítés, vagyonkezelésbe adás, csere, stb.) kapcsán végzett ingatlanforgalmi értékbecslések, amelyek hiteles, aktuális adatokat tartalmaznak művelési áganként, és településenként minden, valamilyen jogügylettel érintett állami földterületről. Az NFA minősített, jellemzően igazságügyi ingatlanforgalmi és termőföld-értékbecslői szakértői képesítéssel is rendelkező, EUFIM-minősítésű értékbecslőkkel készíttet értékbecsléseket, az állami vagyonnal való takarékos gazdálkodás elvének érvényre juttatása érdekében.

**A 22. §-hoz**

Felhatalmazó rendelkezés a 15. §-ban foglalt rendelkezéshez kapcsolódóan.

**A 23. §-hoz**

Az előhaszonbérleti jog alakító jogi hatalmasság, annak gyakorlásával a jogosult belép a haszonbérleti szerződésben a bérlői oldalon és ezáltal kiüti az eredeti bérleti ajánlatot tevő személyt. A tulajdonos a nemo plus iuris elv alkalmazásából következően csak olyan jogosultságokat származtathat tovább, amelyekkel maga is rendelkezik, vagy amire jogszabály őt feljogosítja. A tulajdonos a tulajdonjoga alapján nem rendelkezik olyan jogosítvánnyal, amely alapján a bérleti ajánlatot tevő személlyel már beállt ajánlati kötöttségéből egy harmadik személy (előhaszonbérletre jogosult) nyilatkozata alapján mentesülhetne, hiszen ezáltal a maga működési körébe tartozó cselekményre visszavezethetően bonthatná fel az ajánlati kötöttségét, ráadásul olyan módon, amiről az ajánlattevő előzetesen nem is értesülhetett. Az elővásárlási jog szerződéssel való alapíthatóságával ellentétben az előhaszonbérleti jogra nézve a Polgári Törvénykönyv nem tartalmaz rendelkezéseket. Erre figyelemmel a tulajdonos nem biztosíthat szerződéssel előhaszonbérleti jogot, amellyel a bérleti ajánlatot tevő személyt az előhaszonbérleti jogosult kiütheti a szerződésből és a helyébe léphet. Amennyiben a szerződésben a haszonbérlő javára előhaszonbérleti jog szerepel, az valójában a mindenkor hatályos, a törvényen alapuló előhaszonbérleti jog szerződésben való megjelenítése lehet, de nem tekinthető önálló előhaszonbérleti jog alapításnak. Az ilyen szerződéses rendelkezéseknek a fenntartása azonban csak zavart kelt a jogalkalmazókba, azt a látszatot teremtve, hogy a haszonbérleti jogviszony megszűnését követően – bár a hatályos törvényi szabályok a Nemzeti Földalapba tartozó földek esetében kizárják a törvényi előhaszonbérleti jog gyakorlását – rendelkeznek előhaszonbérleti joggal. Ezzel szemben a Nemzeti Földalapba tartozó földek esetében a birtokpolitikai célokkal ellentétes lenne, ha a pályáztatás útján, a privilegizáló szempontok szerint kiválasztott nyerte haszonbérlő helyett, egy – akár a pályázati eljárásban részt sem vevő – személy egyoldalú jognyilatkozatával léphetne be a szerződésbe.

**A 24. §-hoz**

A sarkalatossági záradék pontosítása az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdésére és P) cikk (2) bekezdésére figyelemmel.

**A 25. §-hoz**

Az oktatási és tudományos alapfeladatok ellátása céljából megkötött vagyonkezelési szerződésekre a javasolt módosítás rögzíti a térítésmentes és a határozatlan idejű vagyonkezelésbe adás lehetőségét. A módosítás egyik oka az, hogy a legtöbb állami szakiskolával az NFA jogelőd szervei már kötöttek térítésmentes, határozatlan időtartamú vagyonkezelési szerződést, ami azt jelenti, hogy az újonnan megkötendő szerződéseknél, vagy a már meglévők módosításánál a jelenlegi szabályozás figyelembevételével a szerződéssel még nem rendelkező, vagy újonnan alapított szakiskolák indokolatlan hátrányba kerülnének, a szerződéssel rendelkezők pedig új területekre új szabályok szerint kaphatnának csak területeket. A szakasz módosítása továbbá összhangban van az Nfatv. 19/A. § (3) bekezdésével is, mely rögzíti, hogy a vagyonkezelői díjfizetés alól a törvény kivételeket állapíthat meg.

**A 26. §-hoz**

A 11. §-ban foglaltakkal összefüggő módosítás.

Figyelemmel arra, hogy a megyei önkormányzatok tulajdonában vagy vagyonkezelésében már nem áll föld, így az összeférhetetlenségi szabály további fenntartása nem indokolt.

A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Kftv.) a Földforgalmi törvénnyel ellentétesen szabályozva még tartalmazza a földre vonatkozó haszonkölcsön szerződésre való hivatkozást, holott azokat a sarkalatos földforgalmi törvény 2014. december 31-i hatállyal megszüntette, új haszonkölcsön szerződés pedig már 2013. december 15-e óta nem köthető, így indokolt ezen normakollízió feloldása.

**A 27‒30. §-hoz**

A közfoglalkoztatás egyik meghatározó elemét jelentik a mezőgazdasági startmunka programok. A programok továbbviteléhez, illetve kiszélesítéséhez szükséges, hogy az önkormányzatok e célra megfelelő nagyságú földterületekkel rendelkezzenek. A közfoglalkoztatásból való kimenet egyik lehetősége, hogy a közfoglalkoztatottak szociális szövetkezeteket alapítsanak és rendelkezzenek mindazon eszközökkel, amelyek biztosítják a megerősödésükhöz szükséges termelőeszközöket. A módosítás biztosítja az önkormányzatok részére a földnek közfoglalkoztatás és szociális földprogram céljára történő használatának megszerzését és e célra történő hasznosítását. A módosítással megteremtődik az összhang a Földforgalmi törvény és a Kftv. között. A Kftv. lehetővé teszi, hogy a mezőgazdasági programban részt vett közfoglalkoztatottak szociális szövetkezetet alakítsanak a mezőgazdasági tevékenység folytatására. Ehhez az önkormányzat az addig a közfoglalkoztatottak által használt termelőeszközöket (így a földet is) a szociális szövetkezet részére meghatározott időre ingyenes használatba adhatja. A Kftv. szerint a szociális szövetkezetek akkor kaphatják ingyenes használatba a termelőeszközöket, ha vállalják, hogy ezek használatával kapcsolatos döntéseikbe a kijelölt állami képviselőt bevonják. A Kftv. lehetővé teszi ugyan, hogy a közfoglalkoztatottak által alapított szociális szövetkezetek részére a magyar állam és az önkormányzat a termőföldet ingyenes használatba adja, azonban ennek jogszabályi feltételeit a Földforgalmi törvénynek megfelelően is meg kell teremteni.

**A 31. §-hoz**

Hatályba léptető rendelkezés.

**A 32. §-hoz**

Sarkalatossági záradék.

2. Magyarország Alaptörvényének releváns rendelkezései

**Magyarország Alaptörvénye**

**(2011. április 25.)**

***NEMZETI HITVALLÁS[[107]](#footnote-107)***

Vállaljuk, hogy örökségünket, egyedülálló nyelvünket, a magyar kultúrát, a magyarországi nemzetiségek nyelvét és kultúráját, a Kárpát-medence természet adta és ember alkotta értékeit ápoljuk és megóvjuk. Felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit.

*B) cikk*

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

*E) cikk*

(1) Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.

(2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján - az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig - az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja.[[108]](#footnote-108)

(3) Az Európai Unió joga - a (2) bekezdés keretei között - megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.

*P) cikk[[109]](#footnote-109)*

(1) A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.[[110]](#footnote-110)

(2)[[111]](#footnote-111) A termőföld és az erdők tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása (1) bekezdés szerinti célok eléréséhez szükséges korlátait és feltételeit, valamint az integrált mezőgazdasági termelésszervezésre és a családi gazdaságokra, továbbá más mezőgazdasági üzemekre vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.[[112]](#footnote-112)

*Q) cikk*

(1) Magyarország a béke és a biztonság megteremtése és megőrzése, valamint az emberiség fenntartható fejlődése érdekében együttműködésre törekszik a világ valamennyi népével és országával.

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

*T) cikk*

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

(4) A sarkalatos törvény olyan törvény, amelynek elfogadásához és módosításához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

***SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG***

*I. cikk*

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

*II. cikk*

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

*XX. cikk*

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.

*XXI. cikk*

(1) Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.

(2) Aki a környezetben kárt okoz, köteles azt - törvényben meghatározottak szerint - helyreállítani vagy a helyreállítás költségét viselni.

(3) Elhelyezés céljából tilos Magyarország területére szennyező hulladékot behozni.

3. Melléklet (szemelvények)

**28/1994. (V. 20.) AB határozat[[113]](#footnote-113)**

*A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!*

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenessége utólagos vizsgálatára, valamint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére irányuló indítvány tárgyában - *Dr. Ádám Antal* és *Dr. Tersztyánszky Ödön* alkotmánybíró különvéleményével - meghozta a következő

határozatot.

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy az állam a *természetvédelem* jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

2.[[114]](#footnote-114) Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény 15. § (1) bekezdés *i)* pontjában az „erdő” művelési ág felvétele a természetvédelmi hatóság hozzájárulásával kijelölhető termőföldek művelési ágainak felsorolásába; továbbá a 15. § (4) bekezdése alkotmányellenes, ezért e rendelkezéseket hatálybalépésük napjára visszamenően megsemmisíti. A visszaható hatályú megsemmisítésből következően - a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetéséig - az 1992. évi II. tv. 13. § (2) bekezdés *d)* pontjában meghatározott földek közül az „erdő” művelési ágba tartozó védett területek a határozat kihirdetését követően már nem adhatók magántulajdonba, akkor sem, ha a megsemmisített jogszabályi rendelkezés alapján már jogerősen kijelölésre kerültek.

**INDOKOLÁS**

I.

Az indítványozó a földrendező bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: Fbt.) 13. § (7) bekezdés 4. pontja alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Ez a rendelkezés hatályon kívül helyezte a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény (a továbbiakban: Ámt.) 19. §-át, amely a termelőszövetkezeti használatban lévő védett természeti területek állami tulajdonba és a természetvédelmi szervek kezelésébe adását írta elő. Az indítványozó szerint ezzel a védett természeti területek állami tulajdonba vételének szabályozása tekintetében alkotmányellenes joghézag, egyébként pedig az Alkotmány 70/D. §-ába ütköző alkotmányellenes állapot alakult ki, mivel a védett természeti területek magántulajdonba, illetve szövetkezeti kezelésbe adása védett természeti területek feldarabolásához és a természeti értékek pusztulásához vezet. Ezért kérte az indítványozó az érintett védett területek állami tulajdonba vételére vonatkozó jogalkotói feladat elmulasztásában álló alkotmányellenesség megállapítását, és a jogalkotó felhívását e feladat teljesítésére.

Az Ámt. arra a rendelkezésre épült, amelyet a Kpt. 18. §-a a kárpótlásra és a szövetkezeti tagok és alkalmazottak földtulajdonhoz juttatására szolgáló földalapok kijelölésére már előírt. Eszerint a kiadásra kerülő termőföldet a védett természeti területen kívül kell kijelölni. Ha a védett természeti területen kívül rendelkezésre álló terület nem elegendő - a nemzeti park, a nemzetközi egyezmények hatálya alá tartozó és a fokozottan védett területek kivételével -, a szövetkezet tulajdonában lévő szántó, kert, gyümölcsös, szőlő és erdő művelési ágba tartozó védett természeti terület is kijelölhető. A kijelöléshez a természetvédelmi hatóságnak hozzá kell járulnia. Ezek a rendelkezések a védelemre tervezett területekre is alkalmazandók. Az Ámt. ezt a védelmet kiterjesztette a mezőgazdasági szövetkezet közös használatában álló földekre, s ezzel együtt a részarány-földtulajdonosok tulajdonának elkülönítésére [13. § (3) bekezdés]; másrészt az engedéllyel kijelölhető területek közül az erdő művelési ágba tartozókat kivette [15. § (1) bekezdés *i)* pont].

- Az Ámt. módosítása (1992. évi L. törvény 4. §-a) 1992 júniusában már enyhít a védelmen azáltal, hogy bővíti a kivételeket: a kivételesen kijelölhető, megművelt területek közé az erdőt is beveszi, továbbá miniszteri engedéllyel nemzeti park és tervezett nemzeti park területére is engedélyezi a részarány-földtulajdonosok tulajdonában álló földek természetbeni kijelölését. Nem jelölhető ki továbbra sem a nemzetközi egyezménnyel és a fokozottan védett terület [15. § új (1) bekezdés *i)* pont, új (4) és (5) bekezdés]. Az (5) bekezdés szerint ezek közül a továbbra sem kijelölhető területek közül az állami tulajdonban álló részt a szövetkezeti használatból a természetvédelmi hatóság kezelésébe kell adni.

III.

1. Az Alkotmány 18. §-a szerint a Magyar Köztársaság elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez. A 70/D. § (2) bekezdése értelmében a „lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez” való emberi jogot [70/D. § (1) bekezdés] a Magyar Köztársaság - többek közt - az épített és a természetes környezet védelmével valósítja meg.

Az Alkotmánybíróság a 996/G/1990. AB határozatban megállapította, hogy a fenti alkotmányi rendelkezések alapján az állam köteles az egészséges környezethez való jog megvalósítását szolgáló sajátos intézmények kialakítására és működtetésére. Megállapította továbbá, hogy sem a 18. § szóhasználata (az „egészséges környezethez” való jog), sem az állami környezetvédelmi feladat beágyazása az egészséghez való jog megvalósításának eszközei közé nem értelmezhető környezethez való jog korlátozásaként. Az állam kötelességeinek magukban kell foglalniok az élet természeti alapjainak védelmét, és ki kell terjedniük a véges javakkal való gazdálkodás intézményeinek kiépítésére. (ABH 1993, 533, 535.)

A 64/1991. (XII. 17.) AB határozat az alapjogok objektív, intézményes védelmével kapcsolatban megállapítja, hogy ennek köre túlmehet azon a védelmen, amelyet ugyanazon alapjog alanyi jogként nyújt. Ez az objektív védelem nemcsak szélesebb, de minőségileg is más, mint az egyéni alanyi jogok védelmének összeadása. Az élethez való jog vonatkozásában például az állam objektív, intézményvédelmi kötelessége az emberi életre általában - az emberi életre mint értékre - is kiterjed; s ebbe beletartozik a jövendő generációk életfeltételeinek biztosítása is. (ABH 1991, 297, 303.).

2. A környezethez való jogot az alanyi jogokhoz való sajátos viszonya, valamint sajátos tárgya különbözteti meg mind a többi alapjogtól, mind az alkotmányban kitűzött feladatoktól.

*a)* A környezethez való jog jelenlegi formájában nem alanyi alapjog, de nem is pusztán alkotmányos feladat vagy államcél, amelynek megvalósítási eszközeit az állam szabadon választhatja meg.

A környezethez való jog köztudottan nem sorolható a klasszikus, védelmi jellegű alapjogok közé, hanem úgynevezett harmadik generációs alkotmányos jog, amelynek jellege még vitatott, s amelyet még csak kevés kortárs alkotmány tartalmaz. Ez a jog ugyanakkor nem is pusztán alkotmányban kitűzött feladat vagy államcél. A környezethez való jogot az Alkotmány „jog”-nak nevezi, s az állam e minőségében „ismeri el” és „érvényesíti”, éppen úgy, mint a 8. § (1) bekezdése szerint az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait; míg az államcélokat és feladatokat a Magyar Köztársaság - az Alkotmány szóhasználata szerint - „védi”, „elismeri”, „támogatja”, „tiszteletben tartja”, anélkül hogy jognak minősítené őket. Az ún. alkotmányi feladatok vagy államcélok elsősorban az Alkotmányban meghatározott egyes alapjogok érvényesítése és állami védelme útján valósulnak meg. A környezethez való jog államcélkénti felfogása esetén nem lehetne azt más alapjogokkal ahhoz hasonlóan kitölteni, ahogy például a piacgazdaság mint államcél tartalmát számos alapjog alkotja. [Lásd a 21/1994. (IV. 16.) AB határozatot, ABK 1994. április, 169, 170.]

*b)* A környezethez való jog nem hasonlítható a szociális jogokhoz sem. Noha ezekből elsősorban az állam kötelessége folyik a megfelelő - szociálpolitikai, munkahelyteremtő, kulturális és oktatási intézményeket létrehozó stb. - intézkedésekre, eme állami kötelességek és az alanyi jogok között szoros és kiterjedt kapcsolat van. A szociális jogok megvalósítása a megfelelő intézmények létrehozása mellett az igénybevételükkel kapcsolatos alanyi jogok révén történik, amelyeket a törvényhozásnak kell meghatároznia. Kivételesen maguknak az alkotmányba felvett egyes szociális jogoknak is van közvetlenül alanyi jogi oldala.

*c)* Mindebből következik, hogy bár a szociális jogok „mindenkit” vagy legalábbis minden állampolgárt megilletnek, megvalósításuk során az érvényesítésüket szolgáló alanyi jogok konkrét jogosultjai meghatározhatók. Még az Alkotmányban meghatározott komplex intézmények (például „piacgazdaság”) megvalósítására kötelező államcélok esetében is így van ez. Itt az államcélt megvalósító alanyi alapjogoknak vannak jogosultjai. Mind az alanyi alapjogok, mindpedig a másodlagosan megadott alanyi jogok az állam alkotmányos kötelezettsége alapján létrehozott szociális, kulturális stb. intézmények igénybevételére, az adott alkotmányi feladat, illetőleg szociális jog megvalósításának szükségszerű eszközei; az állami intézménygaranciák és az alanyi jogok egymás hasonló súlyú kiegészítői.

3. A környezetvédelemhez való jog mindezekkel szemben elsősorban önállósult és önmagában vett intézményvédelem, azaz olyan sajátos alapjog, amelynek az objektív, intézményvédelmi oldala túlnyomó és meghatározó. A környezethez való jog az állam környezetvédelemre vonatkozó kötelességei teljesítésének garanciáit emeli az alapjogok szintjére, beleértve a környezet elért védelme korlátozhatóságának feltételeit is. E jog sajátosságai folytán mindazokat a feladatokat, amelyeket másutt alanyi jogok védelmével teljesít az állam, itt törvényi és szervezeti garanciák nyújtásával kell ellátnia.

*a)* A környezethez való jog érvényesítéséhez természetesen alanyi jogokat is kell alapítania a törvényhozónak, de ezekre az jellemző, hogy többnyire csupán közvetetten függnek össze a környezetvédelemmel. A környezeti károk megtérítésére szóló polgári jogi igény közvetlenül például a tulajdonjog sérelmét orvosolhatja. Vannak kifejezetten környezetvédelmi vonatkozású alanyi jogok is, ezek viszont elsősorban eljárási jellegűek, mint amilyen az engedélyezési eljárásban való részvétel joga. A környezetvédelemben használatos alanyi jogok többsége nem sajátosan környezetvédelmi célt szolgál, hanem többek között erre a célra is használható, mint például a kárral fenyegető magatartástól való eltiltásra irányuló polgári jogi igény, vagy a közérdekű adatok megismeréséhez való alkotmányos jog.

A legszorosabb kapcsolat az élethez való joggal áll fenn: a környezethez való jog valójában az élethez való jog objektív, intézményvédelmi oldalának egyik része: az emberi élet természeti alapjainak fenntartására vonatkozó állami kötelességet nevesíti külön alkotmányos „jogként”. Az Alkotmány 18. § hiányában a környezetvédelemmel kapcsolatos állami kötelezettségek kiterjesztő értelmezéssel az Alkotmány 54. § (1) bekezdéséből is levezethetők lennének.

A környezethez való jog önálló kimondása azonban az állam objektív életvédelmi kötelezettségéből - egyébként szükségszerűen adódó - következményeknek külön alkotmányos súlyt ad. Ezek az objektív állami kötelezettségek szélesebbek az élethez való alanyi jogok összességénél. A környezethez való jog formailag is eloldja őket az élethez való alanyi jogtól, s ezzel megkönnyíti, hogy ez a jog további, más gyökerű, a feladat megvalósításához szükséges állami kötelezettségeket magába fogadjon, továbbá megkönnyíti a környezetvédelem sajátosságához való alkalmazásukat is.

A környezethez való jog sajátossága abban áll, hogy alanya valójában az „emberiség” és a „természet” lehetne.

Ezt a problémát szemléletesen jelzik mindazok a törekvések, amelyek a „természetnek”, vagy képviseletében az állatoknak, növényeknek stb. „jogokat” kívánnak adni, vagy „a meg nem született generációk jogairól” beszélnek. E képes beszéd és az ilyen jogi konstrukciók azonban nem szükségesek ahhoz, hogy a „természettel” vagy a „a jelen és jövendő emberiséggel” szembeni jogi kötelességek megállapíthatók legyenek.

*b)* Az Alkotmányban biztosított környezethez való jog a környezet védelmére és az élet természeti alapjának fenntartására vonatkozó állami kötelességet jelenti. Az egyedi alanyi jogok ez idő szerint e jog megvalósításában csak mellékesek; szerepük például mennyiségileg is elhanyagolható ahhoz képest, amit az alanyi jogok a szociális jogok megvalósításában játszanak. Itt tehát az alanyi jogok feladatát is jogalkotási és szervezési garanciákkal kell az államnak pótolnia. Ezért a jogalkotás garanciális szerepe nem egyszerűen csupán fontosabb a környezetvédelemben, mint az olyan alkotmányos jogoknál, ahol a bíróság (Alkotmánybíróság) közvetlen alapjogvédelmet adhat vagy alanyi jogi igényeket ismerhet el, hanem - a dogmatikai lehetőségek határai közt - mindazokat a garanciákat is nyújtania kell, amelyeket az Alkotmány egyébként az alanyi jogok tekintetében biztosít.

*c)* Ezért a környezethez való jog intézményes védelmének mértéke nem tetszőleges. A védelem szintjét a környezethez való jog fenti dogmatikai sajátosságain kívül döntően befolyásolja a környezetvédelem tárgya is: az élet természeti alapjainak véges volta és a természeti károk jelentős részének visszafordíthatatlansága, s végül az a tény, hogy mindezek az emberi élet fennmaradásának feltételei. A környezethez való jog az emberi élethez való jog érvényesülésének fizikai feltételeit biztosítja. Mindez a környezethez való jog jogalkotással való védelmének különös, más jogokéhoz képest fokozottan szigorú voltát követeli meg.

IV.

A környezethez való jog tárgyából és dogmatikai sajátosságából az következik, hogy a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.

1. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az alkotmányi feladatok és a szociális jogok megvalósítása eszközei és mértéke tekintetében a jogalkotó viszonylag nagy szabadságot élvez. Alkotmányossági probléma abban a határesetben keletkezhet, ha az állam beavatkozása, vagy - gyakrabban - az állam mulasztása az Alkotmányban előírt feladat teljesítését, vagy valamely védett intézmény illetőleg jog megvalósulását nyilvánvalóan lehetetlenné teszi; e minimális követelmény felett azonban - más alapjog sérelmét kivéve - nincs alkotmányi ismérv az államcélt vagy szociális jogot szolgáló jogszabályok alkotmányosságának minősítésére.

A környezethez való jog e tekintetben is különbözik az alkotmányi feladatoktól és a szociális jogoktól. A 996/G/1990. AB határozat értelmében az állam a környezetvédelem elvi alapjainak és módszereinek megválasztásában szabad, s szabad annak meghatározásában is, hogy a környezethez való jog tartalmát adó sajátos állami kötelezettségből milyen konkrét jogalkotási és kormányzati teendők származnak. (ABH 1993, 535.) A környezethez való jog e határozatban megállapított sajátosságaiból következően azonban az állam nem élvez szabadságot abban, hogy a környezet állapotát romlani engedje, vagy a romlás kockázatát megengedje.

A természetvédelemben a védettség szükségességének objektív - bizonyos körben nemzetközi normákban kötelezően megállapított - ismérvei vannak. A természetben okozott károk véges javakat pusztítanak, sok esetben jóvátehetetlenek, a védelem elmulasztása visszafordíthatatlan folyamatokat indít meg. Emiatt a környezetvédelemhez való jog érvényesülésében nem lehet a gazdasági és társadalmi körülményektől függő olyan minőségi és mennyiségi hullámzást megengedni, mint a szociális és kulturális jogokéban, ahol a körülmények megkívánta megszorítások később orvosolhatók. E sajátosságok miatt a környezethez való jog védelmének eszközei között a megelőzésnek elsőbbsége van, hiszen a visszafordíthatatlan károk utólagos szankcionálása nem tudja helyreállítani az eredeti állapotot. A környezethez való jog érvényesítése alkotmányosan megköveteli azt, hogy az állam - amíg jogi védelem egyáltalán szükséges - az elért

védelmi szinttől csakis olyan feltételekkel léphessen vissza, amikor alanyi alapjog korlátozásának is helye lenne. A környezethez való jog érvényesítése a védelem elért szintjének fenntartásán belül azt is megkívánja, hogy az állam a preventív védelmi szabályoktól ne lépjen vissza a szankciókkal biztosított védelem felé. Ettől a követelménytől is csak elkerülhetetlen szükségesség esetén, és csak arányosan lehet eltérni.

2. Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy az adott jogvédelmi szint garantálásának az alanyi jogok vonatkozásában többféle módja ismeretes, például a szerzett jogok védelme vagy a bizalomvédelem. Ezeknek az Alkotmánybíróság gyakorlatában is számos példája van. Így a társadalmi szervek kezelői jogának - alkotmányos - megszüntetése nem hagyhatja védtelenül a korábbi jogosultakat (ABH 1992, 108.); csak a clausula rebus sic stantibus olyan feltételeivel lehet korábbi szerződéseket jogszabállyal megváltoztatni, amelyeket a polgári bíróság is elismerne (ABH 1991, 153, 157.). Előzetes alanyi jogosultság, illetve bárminemű előzetes állami kötelezettség nélkül, csupán gazdaságpolitikai célból adott kedvezményeket is csak akkor lehet rövid határidővel szűkíteni vagy visszavonni, ha erre a jogszabály kibocsátása óta eltelt hosszabb idő alatt bekövetkezett jelentős változások kényszerítették az államot. Ilyen kényszer nélkül az érintetteknek hosszabb alkalmazkodási időt kell biztosítani. (ABK 1994. február, 63, 65.) Még inkább áll a védelmi szint garantálása a környezethez való jogra, ahol nem bizalomvédelemről, hanem egy sajátos alapjogból folyó, különleges állami kötelezettség teljesítéséről van szó, olyan kötelezettségről, amely az „általános alanyú” alapjog garanciáit azáltal öleli fel, hogy kötelezettségként teszi működőképessé őket.

3. Az Alkotmánybíróság külön is hangsúlyozza, hogy a védettségi status quo biztosításának kötelezettségét - a környezethez való jog sajátosságai alapján - a természetvédelemre nézve állapította meg; az tehát a fent kifejtett különbségekre is tekintettel a szociális jogokra nem vonatkozik.

V.

Az Alkotmány 18. §-ából az a kötelezettség folyik, hogy az egyszer már elért védelmi színvonal ne csökkenjen. Elvileg lehetséges az is, hogy a természetvédelmi szervek kezeléséből ismét magántulajdonosok használatába adják a védett területeket, mint ahogy lehetséges a védett és védelemre tervezett területek magántulajdonban, illetve magántulajdonosok kezelésében hagyása is; mindezekben az esetekben azonban a használók kötelezettségeit úgy meg kell szigorítani, hogy a védelem szintje és hatékonysága ne csökkenjen. Az Alkotmánybíróság rámutat, hogy a tilalmak és szankciók szigorítása nem elegendő: olyan megelőző biztosítékok is kellenek, amelyek a károkat ugyanolyan valószínűséggel kizárják, mintha a terület állami tulajdonban és természetvédelmi szerv kezelésében lenne. Azt is hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy a kisajátítás és természetvédelmi szervek kezelésébe vétel más védelmi eszközökkel való helyettesítésére annál szűkebb lehetőség van, minél magasabb védelmi fokozatba tartozik az illető terület. A nemzetközi egyezménnyel vagy a fokozottan védett, illetve az ilyen védelemre tervezett természetvédelmi területek esetében például a szükséges megelőző biztosítékok oly mértékben korlátozhatják a tulajdonos használati és rendelkezési jogosítványát, illetve az Európai Emberi Jogi Egyezményben biztosított „a javak békés élvezetét”, hogy ezek a korlátozások - a polgári jogi tulajdonjog elvonása, azaz a „klasszikus” kisajátítás nélkül is - alkotmányjogi értelemben a tulajdon elvonásának minősülhetnek, s adott esetben csak kártalanítás ellenében rendelhetők el alkotmányosan. [A polgári jogi tulajdon és az alkotmányi tulajdonvédelem viszonyára lásd a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatot, ABH 1993, 373, 379-382.]

3. Az adott esetben azonban anélkül történt meg a visszalépés, hogy a természetvédelmi előírások bármit is változtak volna. Az Ámt. módosítása és a földrendező bizottságokról szóló törvény - a fent, a II. pontban ismertetett rendelkezésekkel - tehát egyértelműen csökkentette a természetvédelmi területek védettségét.

4. Melléklet: nemzetközi jogi dokumentumok (szemelvények)

**2007. évi CXI. törvény**

**a Firenzében, 2000. október 20-án kelt, az Európai Táj Egyezmény kihirdetéséről[[115]](#footnote-115)**

***„European Landscape Convention***

*5. Cikk*

**Általános intézkedések**

A Felek vállalják, hogy

*a)* törvényben rögzítik, hogy a tájak elengedhetetlen összetevői az emberek környezetének, kifejezik közös kulturális és természeti örökségük sokféleségét, és identitásuk alapját képezik;

*b)* olyan táj-politikát alakítanak ki és váltanak valóra, amelynek célja a táj védelme, kezelése és tervezése. Ehhez a 6. Cikkben ismertetett egyedi intézkedéseket alkalmazzák;

*c)* kialakítják a részvételhez szükséges eljárásokat a társadalom tagjai, a helyi és a regionális hatóságok, valamint más érdekelt felek számára, amelyek érdekeltek a fenti *b)* bekezdésben említett táj-politika meghatározásában és végrehajtásában;

*d)* a tájat beépítik regionális és várostervezési, továbbá kulturális, környezetvédelmi, mezőgazdasági, szociális és gazdasági, valamint minden olyan egyéb politikájukba, amelynek közvetlen vagy közvetett hatása lehet a tájakra.

*6. Cikk*

**Egyedi intézkedések**

A. A téma iránti fogékonyság növelése

Mindegyik Fél vállalja, hogy növeli a civil társadalom, az egyéb nem állami szervezetek és az állami hatóságok fogékonyságát a tájak értéke és szerepe iránt, valamint abban a tekintetben, hogy e téren változásokra van szükség.

B. Képzés és oktatás

Mindegyik Fél vállalja, hogy elősegíti

*a)* a tájak értékeléséhez és működtetéséhez értő szakértők képzését;

*b)* multidiszciplináris képzési programok megszervezését a táj-politika, a táj védelme, kezelése és tervezése terén az állami vagy a magánszektorban tevékenykedő szakemberek és az érintett társadalmi szervek számára;

*c)* iskolai és egyetemi tanfolyamok megtartását, amelyek az adott szakterületen a tájak értékeit, valamint a tájak védelmével, kezelésével és tervezésével összefüggő kérdéseket taglalják.

C. Számbavétel és értékelés

1. Az érdekelt felek aktív részvételével, az 5. Cikk *c)* bekezdésének figyelembevételével, abból a célból, hogy bővüljenek a tájakról összegyűlt ismeretek, mindegyik Fél vállalja, hogy

*a) (i)* számba veszi a területén található tájakat;

*(ii)* elemzi jellemző vonásaikat, valamint azokat a hatásokat, amelyek alakítják őket;

*(iii)* számon tartja a változásokat;

*b)* értékeli az így számba vett tájakat, figyelembe véve azokat az értékeket, amelyeket az érdekelt felek és az érintett lakosság nekik tulajdonít.

2. E számbavétel és értékelés folyamatai a tapasztalatok és a módszerek cseréjén alapulnak, melyre a Felek között európai szinten a jelen Egyezmény 8. Cikke alapján kerül sor.

D. A táj minőségére vonatkozó célkitűzések

Mindegyik Fél vállalja, hogy a számba vett és értékelt tájai számára minőségi célkitűzéseket határoz meg. Erre az 5. Cikk *c)* bekezdése alapján lefolytatott nyilvános vita nyomán kerül sor.

E. Végrehajtás

Ahhoz, hogy a táj-politika célkitűzései megvalósuljanak, mindegyik Fél olyan eszközöket vezet be, amelyek elősegítik a tájak védelmét, kezelését és/vagy tervezését.

**2003. évi XXXIII. törvény**

**az afrikai-eurázsiai vándorló vízimadarak védelméről szóló, Hágában, 1995. június 16-án aláírt nemzetközi megállapodás kihirdetéséről[[116]](#footnote-116)**

*2. Cikk*

Alapelvek

1. A Felek koordinált intézkedéseket tesznek, hogy a vándorló vízimadárfajok kedvező védelmi helyzetét megőrizzék vagy helyreállítsák. E célból alkalmazzák - nemzeti jogszabályaik határain belül - a Megállapodás 3. Cikkében leírt intézkedéseket, összhangban a 4. cikkben említett Cselekvési Tervben pontosan meghatározott tevékenységekkel.

2. Az 1. bekezdésben előírt intézkedések végrehajtása során a Felek figyelembe veszik az elővigyázatosság elvét.

*3. Cikk*

Általános védelmi intézkedések

1. A Felek lépéseket tesznek a vándorló vízimadárfajok védelmére, különös figyelmet fordítanak a veszélyeztetett fajokra és azokra, melyek kedvezőtlen védelmi helyzetben vannak.

2. Ennek megfelelően a Felek:

*a)* biztosítják az Egyezmény 3. Cikk 4. és 5. bekezdése által előírt szigorú védelmet a veszélyeztetett vándorló vízimadarak számára a Megállapodás területén;

*b)* biztosítják, hogy a vándorló vízimadarak bármilyen hasznosítása a fajok ökológiájának lehető legjobb ismeretén alapul, és hogy az mind a fajok, mind az őket magukban foglaló ökológiai rendszerek szempontjából fenntartható;

*c)* meghatározzák területükön azokat az élőhelyeket, ahol a vándorló vízimadarak előfordulnak, illetve támogatják ezeknek az élőhelyeknek a védelmét, kezelését és helyreállítását azokkal a szervezetekkel együtt, melyek érintettek az élőhelyek védelmében, és amelyeket a Megállapodás 9. Cikkének *a)* és *b)* pontja felsorol;

*d)* a megfelelő élőhelyek hálózatának fenntartására, illetve helyreállítására tett erőfeszítéseiket összehangolják minden érintett vándorló vízimadárfaj teljes elterjedési területén, különösen, ahol a vizes élőhelyek két vagy több olyan országra is kiterjednek, melyek a Megállapodás Felei;

*e)* felderítik azokat a problémákat, amelyeket emberi tevékenység okoz vagy valószínűleg fog okozni és törekednek az azokat megszüntető lépések végrehajtására, mint például az élőhelyek helyreállítására és az élőhelyek elvesztésének pótlására;

*4. Cikk*

Cselekvési Terv és védelmi irányelvek

1. A Megállapodás 3. Melléklete olyan Cselekvési Terv, amely - az alábbi tagolásban - részletesen kifejti, hogy a Feleknek a Megállapodás 3. Cikkében vázolt általános védelmi intézkedésekkel összhangban milyen lépéseket kell tenniük a legfontosabb fajokkal és feladatokkal kapcsolatban:

*a)* fajok védelme;

*b)* élőhelyek védelme;

*c)* az emberi tevékenységek szabályozása;

*d)* kutatás és monitorozás;

*e)* oktatás és tájékoztatás;

*f)* végrehajtás.

*5. Cikk*

Végrehajtás és pénzügyi támogatás

1. Minden Fél:

*a)* kijelöl a Megállapodás végrehajtása érdekében egy vagy több hatóságot, melyek többek között figyelemmel kísérik mindazon tevékenységeket, amelyek hatással lehetnek az állam területén előforduló vándorló vízimadárfajok védelmi helyzetére;

**1995. évi LXXXI. törvény**

**a Biológiai Sokféleség Egyezmény kihirdetéséről[[117]](#footnote-117)**

**1. §** Az Országgyűlés a Rio de Janeiróban, 1992. június 13-án aláírt Biológiai Sokféleség Egyezményt e törvénnyel kihirdeti. (A Magyar Köztársaság megerősítő okiratának letétbe helyezése az ENSZ Főtitkáránál 1994. február 24-én megtörtént.)

*2. Cikkely*

*Fogalmak használata*

Ezen Egyezmény céljaira:

*Biológiai sokféleség* a bármilyen eredetű élőlények közötti változatosságot jelenti, beleértve többek között a szárazföldi, tengeri és más vízi-ökológiai rendszereket, valamint az e rendszereket magukban foglaló ökológiai komplexumokat; ez magában foglalja a fajokon belüli, a fajok közötti sokféleséget és maguknak az ökológiai rendszereknek a sokféleségét.

*In-situ feltételek* olyan feltételeket jelentenek, ahol a genetikai erőforrások ökológiai rendszereken belül és természetes élőhelyeken léteznek, illetve háziasított és termesztett fajok esetében abban a környezetben élnek, hol megkülönböztető sajátságaik kifejlődtek.

*In-situ védelem* ökológiai rendszerek és természetes élőhelyek megőrzését és a fajok életképes populációinak helyreállítását és fenntartását jelenti természetes környezetükben, valamint háziasított vagy termesztett fajok esetében abban a környezetben, melyben a rájuk jellemző tulajdonságaik kifejlődtek.

*Fenntartható használat* a biológiai sokféleség komponenseinek olyan módon és ütemben történő használatát jelenti, mely nem vezet a biológiai sokféleség hosszú távú csökkenéséhez, ezzel fenntartva a benne lévő lehetőséget a jelen és jövő generációk igényeinek és törekvéseinek kielégítésére.

*6. Cikkely*

*Általános rendszabályok a megőrzésre és fenntartható hasznosításra*

Minden Szerződő Fél, a sajátos feltételeinek és képességeinek megfelelően

*a)* nemzeti stratégiákat, terveket vagy programokat dolgoz ki a biológiai sokféleség megőrzésére és fenntartható hasznosítására, vagy e célra adaptál már meglévő stratégiákat, terveket vagy programokat, amelyek tükrözik, többek között, az ezen Egyezményben felsorolt és az érintett Szerződő Félre vonatkozó intézkedéseket; és

*b)* belefoglalja, amennyire csak lehet és megfelelő, a biológiai sokféleség megőrzését és fenntartható hasznosítását az ágazati vagy ágazatközi tervekbe, programokba és szakpolitikai tevékenységbe.

*7. Cikkely*

*Azonosítás és ellenőrzés*

Minden Szerződő Fél, amennyire csak lehetséges és megfelelő, különösen a 8. és 10. Cikkelyben foglaltak céljából

*a)* azonosítja a biológiai sokféleség azon komponenseit, melyek fontosak a megőrzés és fenntartható használat szempontjából, figyelembe véve az I. Mellékletben foglalt kategóriákra utaló listát;

*b)* ellenőrzi mintavétel és más módszerek útján a biológiai sokféleség fenti *a)* bekezdés szerint meghatározott komponenseit, különös figyelmet fordítva azokra, amelyek sürgős védelmi intézkedéseket igényelnek és azokra, amelyek a fenntartható hasznosításra a legnagyobb lehetőséget kínálják;

*c)* azonosítja azokat a folyamatokat és tevékenységfajtákat, amelyeknek jelentékeny vagy valószínűleg jelentős mértékű a káros hatása a biológiai sokféleség megőrzésére és fenntartható hasznosítására, továbbá ellenőrzi a hatásaikat mintavétellel és más módszerek segítségével;

*d)* kezeli és szervezi valamilyen eljárással a fenti *a), b)* és *c)* bekezdések szerinti azonosítási és ellenőrzési tevékenységekből származó adatokat.

*8. Cikkely*

*In-situ védelem*

Minden Szerződő Fél, amennyire csak lehetséges és megfelelő

*a)* létrehozza a védett területek rendszerét, vagy olyan területeket, ahol a biológiai sokféleség megőrzése érdekében speciális intézkedéseket kell tenni;

*b)* irányelveket dolgoz ki, ahol szükséges, a védett területek, vagy az olyan területek kiválasztására, kijelölésére és kezelésére, ahol a biológiai sokféleség megőrzésére speciális intézkedéseket kell tenni;

*c)* akár a védett területeken belül, akár azokon kívül szabályozza vagy kezeli azokat a biológiai erőforrásokat, amelyek a biológiai sokféleség megőrzéséhez fontosak, tekintettel azok megőrzésének és fenntartható hasznosításának biztosítására;

*d)* elősegíti az ökológiai rendszerek, természetes élőhelyek védelmét és a fajok életképes populációinak fenntartását természetes környezetükben;

*e)* elősegíti a védett területekkel szomszédos területeken a környezetileg helyes és fenntartható fejlődést ezen területek további védelme céljából;

*f)* rehabilitálja és helyreállítja a degradálódott ökológiai rendszereket, és elősegíti a veszélyeztetett fajok megújulását, többek között, tervek vagy más kezelési stratégiák kidolgozásával és megvalósításával;

*g)* eszközöket biztosít vagy tart fenn a biotechnológia eredményeként létrejött olyan módosított élő szervezetek hasznosításából és kibocsátásából eredő kockázatok szabályozására, kezelésére vagy ellenőrzésére, amelyeknek valószínűleg a biológiai sokféleség megőrzését és fenntartható hasznosítását érintő káros környezeti hatásaik vannak, beleértve az emberi egészséget érintő kockázatok számításba vételét is;

*h)* az ökológiai rendszereket, élőhelyeket vagy fajokat veszélyeztető idegen fajok betelepítését megelőzi vagy ellenőrzi, illetőleg megsemmisíti azokat;

*i)* erőfeszítéseket tesz azon feltételek biztosítása érdekében, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a biológiai sokféleség jelenlegi felhasználása és megőrzése, valamint komponenseinek fenntartható hasznosítása egymással összeegyeztethető legyen;

*j)* nemzeti jogalkotása keretében tekintetbe veszi, megőrzi és fenntartja a hagyományos életmódokat megtestesítő bennszülött és a helyi közösségeknek a biológiai sokféleség megőrzése és fenntartható hasznosítása szempontjából fontos ismereteit, újításait és módszereit, továbbá elősegíti azok szélesebb körű alkalmazását ezen ismeretek, újítások és módszerek birtokosainak jóváhagyásával és bevonásával, valamint ösztönzi az ilyen ismeretek, újítások és módszerek alkalmazásából eredő haszon egyenlő elosztását;

*k)* kidolgozza vagy karbantartja a veszélyeztetett fajok és populációk védelméhez szükséges jogszabályokat és/vagy más szabályozó rendelkezéseket;

*l)* szabályozza vagy kezeli a tevékenységek megfelelő folyamatait és kategóriáit, ahol a 7. Cikkely szerint, a biológiai sokféleséget jelentősen károsító hatást állapítottak meg; és

*10. Cikkely*

*A biológiai sokféleség komponenseinek fenntartható hasznosítása*

Minden Szerződő Fél, amennyire csak lehetséges és megfelelő

*a)* integrálja a biológiai erőforrások megőrzésével és fenntartható hasznosításával kapcsolatos szemléletet a nemzeti döntéshozatalban;

*b)* a biológiai erőforrások hasznosítására vonatkozó intézkedéseket tesz a biológiai sokféleséget érintő káros hatások elkerülése és minimalizálása érdekében;

*c)* védelmezi és ösztönzi a biológiai erőforrásoknak a szokásos felhasználását, amely a védelem vagy a fenntartható hasznosítás követelményeivel összeegyeztethető hagyományos gazdálkodási gyakorlattal összhangban van;

*d)* támogatja a helyi lakosságot a helyreállító tevékenység kidolgozásában és végrehajtásában az olyan lepusztult területeken, ahol a biológiai sokféleség lecsökkent; és

*e)* ösztönzi az együttműködést az állami hatóságok és a magánszektor között a biológiai erőforrások fenntartható felhasználására vonatkozó módszerek kifejlesztésében.

*14. Cikkely*

*Hatásvizsgálat és a káros hatások minimalizálása*

1. Minden Szerződő Fél, amennyire csak lehetséges és megfelelő

*a)* alkalmas eljárásokat vezet be, amelyek előírják azon terveire vonatkozó környezeti hatások vizsgálatát, amelyek valószínűleg jelentős káros hatással lesznek a biológiai sokféleségre, azzal a céllal, hogy az ilyen hatásokat elkerüljék vagy minimalizálják, és ahol alkalmas, lehetővé teszi a nyilvánosság részvételét az ilyen eljárásokban;

*b)* megfelelő intézkedéseket tesz annak biztosítására, hogy kellően figyelembe vegyék az olyan programjainak és politikai lépéseinek környezeti követelményeit, amelyeknek feltehetően jelentős mértékű a káros hatása a biológiai sokféleségre;

*c)* kölcsönösségi alapon elősegíti a bejelentést, információcserét és a konzultációt a fennhatósága vagy ellenőrzése alá tartozó azon tevékenységekről, amelyek valószínűleg jelentős mértékben károsan befolyásolják más Államok vagy a nemzeti illetékességen kívül eső területek biológiai sokféleségét, elősegítve a megfelelő kétoldalú, regionális vagy sokoldalú megegyezések megkötését;

*d)* a fennhatósága vagy ellenőrzése alatt keletkező, más Államok fennhatósága alá tartozó területek vagy a nemzeti illetékességén kívül eső területek biológiai sokféleségét fenyegető, vagy súlyos veszély vagy kár esetén azonnal értesíti a potenciálisan érintett Államokat erről a veszélyről vagy károsodásról, valamint kezdeményezi az ilyen veszélyt vagy károsodást megelőző vagy minimalizáló intézkedéseket;

*e)* elősegíti a természeti vagy akár más okból keletkezett és a biológiai sokféleséget súlyosan és közvetlenül fenyegető veszélyt jelentő tevékenységekkel vagy eseményekkel kapcsolatos szükségintézkedésekre vonatkozó nemzeti programokat, valamint bátorítja a nemzetközi együttműködést az említett nemzeti erőfeszítések kiegészítésére, és - ahol szükséges és az érintett Államok vagy regionális gazdasági integrációs szervezetek egyetértésével találkozik - közös biztonsági terv kidolgozására.

*8. Cikkely*

*In-situ védelem*

Minden Szerződő Fél, amennyire csak lehetséges és megfelelő

*a)* létrehozza a védett területek rendszerét, vagy olyan területeket, ahol a biológiai sokféleség megőrzése érdekében speciális intézkedéseket kell tenni;

*b)* irányelveket dolgoz ki, ahol szükséges, a védett területek, vagy az olyan területek kiválasztására, kijelölésére és kezelésére, ahol a biológiai sokféleség megőrzésére speciális intézkedéseket kell tenni;

*c)* akár a védett területeken belül, akár azokon kívül szabályozza vagy kezeli azokat a biológiai erőforrásokat, amelyek a biológiai sokféleség megőrzéséhez fontosak, tekintettel azok megőrzésének és fenntartható hasznosításának biztosítására;

*d)* elősegíti az ökológiai rendszerek, természetes élőhelyek védelmét és a fajok életképes populációinak fenntartását természetes környezetükben;

*e)* elősegíti a védett területekkel szomszédos területeken a környezetileg helyes és fenntartható fejlődést ezen területek további védelme céljából;

*f)* rehabilitálja és helyreállítja a degradálódott ökológiai rendszereket, és elősegíti a veszélyeztetett fajok megújulását, többek között, tervek vagy más kezelési stratégiák kidolgozásával és megvalósításával;

*g)* eszközöket biztosít vagy tart fenn a biotechnológia eredményeként létrejött olyan módosított élő szervezetek hasznosításából és kibocsátásából eredő kockázatok szabályozására, kezelésére vagy ellenőrzésére, amelyeknek valószínűleg a biológiai sokféleség megőrzését és fenntartható hasznosítását érintő káros környezeti hatásaik vannak, beleértve az emberi egészséget érintő kockázatok számításba vételét is;

*h)* az ökológiai rendszereket, élőhelyeket vagy fajokat veszélyeztető idegen fajok betelepítését megelőzi vagy ellenőrzi, illetőleg megsemmisíti azokat;

*i)* erőfeszítéseket tesz azon feltételek biztosítása érdekében, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a biológiai sokféleség jelenlegi felhasználása és megőrzése, valamint komponenseinek fenntartható hasznosítása egymással összeegyeztethető legyen;

*j)* nemzeti jogalkotása keretében tekintetbe veszi, megőrzi és fenntartja a hagyományos életmódokat megtestesítő bennszülött és a helyi közösségeknek a biológiai sokféleség megőrzése és fenntartható hasznosítása szempontjából fontos ismereteit, újításait és módszereit, továbbá elősegíti azok szélesebb körű alkalmazását ezen ismeretek, újítások és módszerek birtokosainak jóváhagyásával és bevonásával, valamint ösztönzi az ilyen ismeretek, újítások és módszerek alkalmazásából eredő haszon egyenlő elosztását;

*k)* kidolgozza vagy karbantartja a veszélyeztetett fajok és populációk védelméhez szükséges jogszabályokat és/vagy más szabályozó rendelkezéseket;

*l)* szabályozza vagy kezeli a tevékenységek megfelelő folyamatait és kategóriáit, ahol a 7. Cikkely szerint, a biológiai sokféleséget jelentősen károsító hatást állapítottak meg; és

1. Módosítás, 1. §, a szövetkezetekről szóló törvény hatálybaléptetéséről rendelkező 1992. évi II. törvény új 15. § (5) bekezdése (a jogszabályi hivatkozásokat a Módosításban, illetőleg a módosítás előtti formájukban ld. 1. Mellékletben). [↑](#footnote-ref-1)
2. Módosítás 3. §, a Földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. tv. (Fkbt.) 12./C. § (2) bekezdése. [↑](#footnote-ref-2)
3. Módosítás 5. §, A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. tv. (Vszt.) 4. § (1) bekezdése. [↑](#footnote-ref-3)
4. Módosítás 4. §, Fkbt. 12/D. § (2) bekezdése. [↑](#footnote-ref-4)
5. Módosítás 9. §, a Természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (Ttv.) 68. § (6a) bekezdése. [↑](#footnote-ref-5)
6. Módosítás 10. §, a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 4. § (1) bekezdés jb) pontja. [↑](#footnote-ref-6)
7. Módosítás 16. §, a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (Nfatv.) 18. § (1e) bekezdése, illetőleg a Módosítás 18. §, az Nfatv. 20. § (5a) bekezdése. [↑](#footnote-ref-7)
8. Módosítás 19. §, az Nfatv. 21. § (3c) bekezdése. [↑](#footnote-ref-8)
9. Módosítás 23. §, az Nfatv. 37. § (5) bekezdése. [↑](#footnote-ref-9)
10. Módosítás 6. §, Vszt. 5. § (2) bekezdése. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ttv. 28. § (2) bekezdése. [↑](#footnote-ref-11)
12. Állásfoglalás (p. 5.). [↑](#footnote-ref-12)
13. Állásfoglalás (p. 12.). [↑](#footnote-ref-13)
14. Nfatv. 1. § (3) bekezdése. [↑](#footnote-ref-14)
15. A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület, a Magyar Természetvédők Szövetsége és a WWF Magyarország levele a Kormánynak, 2015 január 23-án. [↑](#footnote-ref-15)
16. Amelyet az Országgyűlés a 18/2013. (III. 28.) Ogy határozattal fogadott el és a rendelkezései a Kormányra nézve kötelezőek. [↑](#footnote-ref-16)
17. Állásfoglalás (p. 5.). [↑](#footnote-ref-17)
18. Az Állásfoglalás felhívja a figyelmet arra, hogy „a nemzeti park igazgatóságok természetvédelmi tevékenységük révén a biológiai sokféleség, a hazai védett növény- és állatfajok, a kiterjedt erdőterületek és vízkészletek megőrzésének védőbástyái. Másrészt a kezelésük alatt álló termőföldeken folytatott hagyományos, illetve természetközeli gazdálkodással, valamint a nemzeti történelmi emlékhelyek működtetésével az igazgatóságok a jövő nemzedékek számára kulcsfontosságú kulturális örökség értékőrzői is.” (p. 2.) [↑](#footnote-ref-18)
19. Idézi az Állásfoglalás, (p. 1.) [↑](#footnote-ref-19)
20. Másodsorban a költségvetési egyensúly bizonyos szintű, hosszabb távú védelmével, ami témánk szempontjából kevésbé fontos. [↑](#footnote-ref-20)
21. ECE/MP.PP/2005/13/Add.4 [↑](#footnote-ref-21)
22. Pld. Armin von Bodandy at al.: Constitutional Crisis in the European Constitutional Area; Shawkat Alam at al: Routledge Handbook of International Environmental Law; Herman Schwartz: Constitutional Justice in Postcommunist Europe; Albert Breton at al.: Governing the Environment; Brice Dickson: Protecting Human Rights through Constitution in South Africa. [↑](#footnote-ref-22)
23. Az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének, a jövő nemzedékek szószólójának elvi állásfoglalása „A nemzeti parkok, mint a természeti és kulturális értékek őrzői a jövő nemzedékek számára” címmel. [↑](#footnote-ref-23)
24. Az Állásfoglalás is felhívja a figyelmet arra, hogy a biodiverzitás-veszteség következményei, amelyek a természetes és védett területek leromlásával, szakszerűtlen kezelésével előállnak, nem lineárisak és többnyire visszafordíthatatlanok (p. 4.) [↑](#footnote-ref-24)
25. Nem foglalkozunk külön a nemzetközi vadvizek és a vízimadarak élőhelyeinek a védelméről szóló Ramsari Egyezménnyel (1971), az UNESCO Világörökség Egyezménnyel (1972), a vándorló és vadon élő állatok védelméről szóló Bonni Egyezménnyel (1979) vagy az európai vadon élő növények, állatok és természetes élőhelyeik védelméről szóló Berni Egyezménnyel (1979), jóllehet a témánk szempontjából szintén relevánsak. [↑](#footnote-ref-25)
26. A vizsgált egyezményeket rövidített névvel jelöljük, a 4. sz. mellékletben azonban megtalálható a teljes, hivatalos nevük, az őket ratifikáló hazai jogszabályok, illetőleg kivonatok a legfontosabb rendelkezéseikről. [↑](#footnote-ref-26)
27. Egyebek között a 6/2015. (II. 25.) AB, a 29/2014. ((IX. 30.) AB és a 20/2014. (VII. 3.) AB határozatokban [↑](#footnote-ref-27)
28. 2010. évi CXXX. törvény, Preambulum [↑](#footnote-ref-28)
29. Hivatkozik rá egyebek között a 2/2015 (II. 2.) AB határozat. [↑](#footnote-ref-29)
30. Módosítás 9. §, a Természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (Ttv.) 68. § (6a) bekezdése. [↑](#footnote-ref-30)
31. uo. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ttv. 68. § (7) bekezdése. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ttv. 68. § (5) bekezdése. [↑](#footnote-ref-33)
34. Módosítás 10. §, A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 4. § (1) bekezdés jb) pontja. [↑](#footnote-ref-34)
35. Módosítva: 2006. évi CIX. törvény 18. §, 73. § (1) h) alapján. Módosította: 2010. évi CLII. törvény 2. § (11). [↑](#footnote-ref-35)
36. Beiktatta: 1999. évi XLIX. törvény 9. §. Hatályos: 1999. VI. 5-től. [↑](#footnote-ref-36)
37. Megállapította: 2005. évi CXXXI. törvény 3. §. Módosította: 2006. évi CIX. törvény 18. §, 73. § (1) h), 145. § (5) d). [↑](#footnote-ref-37)
38. Hatályon kívül helyezte: 2005. évi CXXII. törvény 53. § (3) d). Hatálytalan: 2006. I. 1-től. [↑](#footnote-ref-38)
39. Megállapította: 2001. évi LV. törvény 21. §. Hatályos: 2001. VII. 13-tól. [↑](#footnote-ref-39)
40. Beiktatta: 1999. évi XLIX. törvény 10. §. Hatályos: 2000. I. 1-től. Lásd még: ugyane törvény 14. § (4). [↑](#footnote-ref-40)
41. Megállapította: 2005. évi CXXXI. törvény 4. §. Hatályos: 2005. XII. 30-tól. Ezt követően indult ügyekben kell alkalmazni azzal, hogy az eljárásjogi rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. [↑](#footnote-ref-41)
42. Kihirdetve: 1995. XI. 10. [↑](#footnote-ref-42)
43. Beiktatta: 1999. évi XLIX. törvény 14. § (6) a). Hatályos: 1999. VI. 5-től. A folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell. [↑](#footnote-ref-43)
44. Megállapította: 2005. évi CXXXI. törvény 28. §. Módosította: 2006. évi CIX. törvény 145. § (5) h). [↑](#footnote-ref-44)
45. Megállapította: 2011. évi CLXVI. törvény 39. § (1). Hatályos: 2012. I. 1-től. [↑](#footnote-ref-45)
46. Megállapította: 2005. évi CXXXI. törvény 29. § (1). Hatályos: 2005. XII. 30-tól. Ezt követően indult ügyekben kell alkalmazni azzal, hogy az eljárásjogi rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. [↑](#footnote-ref-46)
47. Megállapította: 2005. évi CXXXI. törvény 29. § (2). Hatályos: 2005. XII. 30-tól. Ezt követően indult ügyekben kell alkalmazni azzal, hogy az eljárásjogi rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. [↑](#footnote-ref-47)
48. Megállapította: 2011. évi CLXVI. törvény 39. § (2). Hatályos: 2012. I. 1-től. [↑](#footnote-ref-48)
49. Megállapította: 2005. évi CXXXI. törvény 31. §, módosította ugyane törvény 88. § (5). Hatályos: 2005. XII. 30-tól. Ezt követően indult ügyekben kell alkalmazni azzal, hogy az eljárásjogi rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. [↑](#footnote-ref-49)
50. Módosította: 2005. évi CXXXI. törvény 88. § (5). [↑](#footnote-ref-50)
51. Hatályon kívül helyezte: 2006. évi X. törvény 112. § o). Hatálytalan: 2007. VII. 1-től. [↑](#footnote-ref-51)
52. Módosította: 2005. évi CXXXI. törvény 88. § (5), 2006. évi CIX. törvény 170. § (1) r). [↑](#footnote-ref-52)
53. Lásd: 17/1996. (VIII. 16.) KTM rendelet, 12/1997. (IV. 25.) KTM rendelet. [↑](#footnote-ref-53)
54. Módosította: 2011. évi CXII. törvény 86. § (8). [↑](#footnote-ref-54)
55. A korábbi második mondatot hatályon kívül helyezte: 2004. évi XXXVI. törvény 6. § (2) c). Hatálytalan: a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatálybalépésének napjától. [↑](#footnote-ref-55)
56. Beiktatta: 2008. évi XCI. törvény 23. § (1). Hatályos: 2008. XII. 28-tól. [↑](#footnote-ref-56)
57. Számozását módosította: 2008. évi XCI. törvény 23. § (1). [↑](#footnote-ref-57)
58. Beiktatta: 2008. évi XCI. törvény 23. § (2). Hatályos: 2008. XII. 28-tól. [↑](#footnote-ref-58)
59. Beiktatta: 2013. évi CCXII. törvény 132. §. Hatályos: 2014. V. 1-től. [↑](#footnote-ref-59)
60. Megállapította: 2012. évi CLXXXIV. törvény 3. § (1). Hatályos: 2013. VII. 1-től. [↑](#footnote-ref-60)
61. Megállapította: 2012. évi CLXXXIV. törvény 3. § (4). Hatályos: 2013. VII. 1-től. [↑](#footnote-ref-61)
62. Megállapította: 2011. évi CI. törvény 7. §. Hatályos: 2011. VIII. 1-től. Lásd: 2011. évi CI. törvény 22. §, 23. § (1)-(3), (5). [↑](#footnote-ref-62)
63. Beiktatta: 2012. évi CCXIII. törvény 72. §. Hatályos: 2013. I. 1-től. [↑](#footnote-ref-63)
64. Megállapította: 2011. évi CI. törvény 7. §. Hatályos: 2011. VIII. 1-től. Lásd: 2011. évi CI. törvény 22. §, 23. § (1)-(3), (5). [↑](#footnote-ref-64)
65. Beiktatta: 2011. évi CI. törvény 7. §. Hatályos: 2011. VIII. 1-től. Lásd: 2011. évi CI. törvény 22. §, 23. § (1)-(3), (5). [↑](#footnote-ref-65)
66. Beiktatta: 2011. évi CI. törvény 7. §. Módosította: 2013. évi LIX. törvény 9. § a). [↑](#footnote-ref-66)
67. Módosította: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (7) a). [↑](#footnote-ref-67)
68. Módosította: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (7) b). [↑](#footnote-ref-68)
69. Módosította: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (7) c). [↑](#footnote-ref-69)
70. Módosította: 2011. évi CI. törvény 17. §. Lásd: 2011. évi CI. törvény 22. §. [↑](#footnote-ref-70)
71. Módosította: 2011. évi CI. törvény 17. §. Lásd: 2011. évi CI. törvény 22. §. [↑](#footnote-ref-71)
72. Módosította: 2011. évi CI. törvény 18. § b). Lásd: 2011. évi CI. törvény 22. §. [↑](#footnote-ref-72)
73. Módosította: 2012. évi CCXIII. törvény 79. § b). [↑](#footnote-ref-73)
74. Megállapította: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (2). Hatályos: 2013. XII. 15-től. [↑](#footnote-ref-74)
75. Megállapította: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (2). Hatályos: 2013. XII. 15-től. [↑](#footnote-ref-75)
76. Megállapította: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (2). Hatályos: 2013. XII. 15-től. [↑](#footnote-ref-76)
77. Beiktatta: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (2). Hatályos: 2013. XII. 15-től. [↑](#footnote-ref-77)
78. Módosította: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (8). [↑](#footnote-ref-78)
79. Módosította: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (7) f). [↑](#footnote-ref-79)
80. Megállapította: 2011. évi CI. törvény 12. §. Hatályos: 2011. VIII. 1-től. Lásd: 2011. évi CI. törvény 22. §. [↑](#footnote-ref-80)
81. Megállapította: 2013. évi LIX. törvény 2. § (1). Hatályos: 2013. V. 23-tól. [↑](#footnote-ref-81)
82. Hatályon kívül helyezte: 2012. évi CCXIII. törvény 79. § d). Hatálytalan: 2013. I. 1-től. [↑](#footnote-ref-82)
83. Módosította: 2013. évi LIX. törvény 9. § d), 2013. évi CCXII. törvény 142. § (7) g). [↑](#footnote-ref-83)
84. Megállapította: 2013. évi LIX. törvény 2. § (2). Hatályos: 2013. V. 23-tól. [↑](#footnote-ref-84)
85. Megállapította: 2012. évi CCXIII. törvény 78. § (1). Módosította: 2013. évi LIX. törvény 9. § e), 2013. évi CCXII. törvény 142. § (7) h). [↑](#footnote-ref-85)
86. Megállapította: 2013. évi LIX. törvény 3. § (1). Hatályos: 2013. V. 23-tól. [↑](#footnote-ref-86)
87. Megállapította: 2013. évi CCL. törvény 134. §. Hatályos: 2013. XII. 31-től. [↑](#footnote-ref-87)
88. Hatályon kívül helyezte: 2013. évi LIX. törvény 10. § b). Hatálytalan: 2013. V. 23-tól. [↑](#footnote-ref-88)
89. Megállapította: 2012. évi CCXIII. törvény 78. § (2). Hatályos: 2013. I. 1-től. [↑](#footnote-ref-89)
90. Beiktatta: 2012. évi CCXIII. törvény 78. § (2). Hatályos: 2013. I. 1-től. [↑](#footnote-ref-90)
91. Módosította: 2013. évi CXXVIII. törvény 24. §. [↑](#footnote-ref-91)
92. Megállapította: 2013. évi LIX. törvény 3. § (2). Hatályos: 2013. V. 23-tól. [↑](#footnote-ref-92)
93. Megállapította: 2012. évi CCXIII. törvény 78. § (3). Hatályos: 2013. I. 1-től. [↑](#footnote-ref-93)
94. Hatályon kívül helyezte: 2013. évi CCL. törvény 136. § b). Hatálytalan: 2013. XII. 31-től. [↑](#footnote-ref-94)
95. Megállapította: 2011. évi CVI. törvény 44. § (1). Módosította: 2013. évi CXXVIII. törvény 24. §. [↑](#footnote-ref-95)
96. Lásd: 1271/2012. (VII. 27.) Korm. határozat, 1142/2013. (III. 21.) Korm. határozat, 1469/2013. (VII. 24.) Korm. határozat, 1290/2014. (V. 5.) Korm. határozat. [↑](#footnote-ref-96)
97. Megállapította: 2011. évi CVI. törvény 44. § (1). Hatályos: 2011. IX. 1-től. [↑](#footnote-ref-97)
98. Lásd: 1142/2013. (III. 21.) Korm. határozat, 1469/2013. (VII. 24.) Korm. határozat, 1290/2014. (V. 5.) Korm. határozat. [↑](#footnote-ref-98)
99. Beiktatta: 2011. évi CVI. törvény 44. § (2). Hatályos: 2011. IX. 1-től. [↑](#footnote-ref-99)
100. Megállapította: 2013. évi LIX. törvény 4. §. Hatályos: 2013. V. 23-tól. [↑](#footnote-ref-100)
101. Megállapította: 2013. évi CCXII. törvény 142. § (5). Hatályos: 2013. XII. 15-től. [↑](#footnote-ref-101)
102. Megállapította: Magyarország Alaptörvényének harmadik módosítása 1. cikk. Hatályos: 2012. XII. 22-től. [↑](#footnote-ref-102)
103. Lásd: 2012. évi XXX. törvény. [↑](#footnote-ref-103)
104. Módosította: Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása 21. cikk (1) c). [↑](#footnote-ref-104)
105. Lásd: 2013. évi CXXII. törvény, 2013. évi CCXII. törvény 1-10. §, 20. §, 41-42. §, 45. §, 64-65. §, 77. § (1), 89-90. §, 101. §, 103. §, 105. §, 106. § (2), 111-119. §, 148. §. [↑](#footnote-ref-105)
106. Lásd: 2010. évi LXXXVII. törvény 1-3. §, 18-23. §, 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) 19. c), I. Fejezet, 4. §, 6-8. §-a, 10-11. §, 12. § (1), (3)-(14), 13-15. §, 17. § (1)-(2), 18. §, 18/A. §, 1-2. melléklete, 2012. évi LXXV. törvény 2. §, 2013. évi CII. törvény 22-32. §, 2013. évi CLVII. törvény 2. § (1)-(2), 2013. évi CCXII. törvény 142. § (1)-(3), (7) a)-c), f)-h), (8), 2013. évi CCXLII. törvény 1. § (2), 2. § (1)-(3), 3. § (1)-(2), 4. §, 14. §. [↑](#footnote-ref-106)
107. Módosította: Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása 21. cikk (1) a). [↑](#footnote-ref-107)
108. Lásd: 22/2012. (V. 11.) AB határozat. [↑](#footnote-ref-108)
109. Megállapította: Magyarország Alaptörvényének harmadik módosítása 1. cikk. Hatályos: 2012. XII. 22-től. [↑](#footnote-ref-109)
110. Lásd: 2012. évi XXX. törvény. [↑](#footnote-ref-110)
111. Módosította: Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása 21. cikk (1) c). [↑](#footnote-ref-111)
112. Lásd: 2013. évi CXXII. törvény, 2013. évi CCXII. törvény 1-10. §, 20. §, 41-42. §, 45. §, 64-65. §, 77. § (1), 89-90. §, 101. §, 103. §, 105. §, 106. § (2), 111-119. §, 148. §. [↑](#footnote-ref-112)
113. Alkotmánybírósági ügyszám: 381/E/1993/8. Az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat vesztik. E rendelkezés nem érinti az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat. Lásd: Alaptörvény 5. [↑](#footnote-ref-113)
114. Kiegészítette: 33/1994. (VI. 17.) AB határozat. [↑](#footnote-ref-114)
115. Kihirdetve: 2007. X. 3. [↑](#footnote-ref-115)
116. Kihirdetve: 2003. VI. 16. [↑](#footnote-ref-116)
117. Kihirdetve: 1995. IX. 28. [↑](#footnote-ref-117)