

## Helyreigazító közlemény

A gordiusz.hu internetes újságban 2016. október 27. napján 20:41 perckor közreadott cikkünk címében: *„Hatoani haverok tava – Pályázati pénzből magán védett terület”*

- valótlanul állítottuk cikkünk címében, hogy a pályázati forrásból természetfejlesztési céllal rehabilitált terület *„magán védett terület”*. A valóság ezzel szemben az, hogy a természetvédelmi fejlesztéssel és rehabilitációval érintett 20 hektáros területet Hatvan Város Önkormányzata helyi jelentőségű védett területté nyilvánította 2014-ben.
- valótlanul állítottuk a cikkünk címében, hogy a természetvédelmi fejlesztéssel és rehabilitációval érintett terület *„Hatoani haverok tava”*. A szóban forgó terület tulajdonosa egy gazdasági társaság, amelyhez sem gazdasági érdekközösségi alapon, sem barátságból sem az Öko-Plan Egyesületnek, sem Szabó Zsoltnak nincs kötődése.

Cikkünk alcímében: *„Százmilliókat kapott természetvédelmi fejlesztésre az EU támogatások fölött diszponáló fejlesztési tárca államtitkárához, Szabó Zsolthoz köthető egyesület. A pénzből Szabó rokonának birtokán újítottak fel egy tavat – nem a köznek:*

- valótlanul állítottuk, hogy az egyesület – az ÖKO-PLAN Egyesület – kapta, holott a valóságban eredményes pályázat útján elnyerte a szóban forgó támogatást.
- valótlanul állítottuk, hogy az Egyesület Szabó Zsolthoz köthető, a cikk semmilyen bizonyítékot nem mutat fel annak körében, hogy az Egyesület és Szabó Zsolt között bármiféle, akár gazdasági, akár más természetű érdekkapcsolat állna fenn. A cikk nem tartalmaz semmilyen tényt annak vonatkozásában, hogy milyen előny érne Szabó Zsoltot amiatt, mert ismeri a cikkben nevezett személyeket. Önmagában az a körülmény, hogy Szabó Zsolt ismeri az

Egyesület törvényes képviselőjét vagy más tagját távolról sem teszi az Egyesületet Szabó Zsolt-hoz köthetővé. Ezen túlmenően tény továbbá, hogy Szabó Zsolt nem vett részt a cikkel érintett pályázat elbírálásában, semmilyen módon nem volt ráhatása arra, hogy a pályázati támogatást elnyeri-e bárki, és ha igen, melyik pályázó lesz a nyertes.

- valótlanul állítottuk, hogy a pályázati forrás felhasználásával általános értelemben vett gazdasági, gazdálkodási célú tőfelújítás történt. A valóságban természetvédelmi fejlesztésre és rehabilitációra került sor, amelynek részleteit a pályázati kiírás, a mellékleteivel együtt benyújtott pályázat, valamint a ténylegesen megvalósított munka mutatja meg, azonban ilyen vonatkozású érdemi előadást vagy hivatkozást, azaz a valós tények értékelését a cikk nem tartalmazza.
- a való tényeket hamis színben tüntettük fel a természetvédelmi fejlesztéssel és rehabilitációval érintett ingatlan tulajdonjogára történt utalással összefüggésben. A valóságban a természetvédelmi fejlesztés és rehabilitáció a Hatvan Város Önkormányzata Képviselő testületének 40/2014. (XI.15.) számú önkormányzati rendeletében helyi jelentőségű védett területté nyilvánított 20 hektáros területen történt.
- valótlanul állítottuk, hogy a terület rehabilitációja és természetvédelmi fejlesztése nem a köznek történt. A rehabilitációt, és természetvédelmi fejlesztést számos hatóság engedélye, határozata, pontos utasítása alapján végezte el az Egyesület által az elnyert pályázatra tekintettel megbízott kivitelező. Nyilvánvaló tény, hogy a természet védelmét szolgáló, a védelem szintjét növelő fejlesztések minden esetben a köz érdekét szolgálják, tekintet nélkül arra, hogy egyébként magán, vagy állami tulajdonban álló ingatlant érintenek. A köz érdekében megvalósított természetvédelmi fejlesztéseknek távolról sem kizárólagos feltétele vagy egyedüli ismérve, hogy a madarak, hüllők, kételtűek és egyéb emlős állatok költő, átvonuló és élőhely biztosításának céljából helyreállított területet a rehabilitációt követően bárki korlátozás mentesen, szabadon, bármely szabályt mellőzve az év során felügyelet nélkül látogathassa.

*„Interaktív tanösvénytáblák mutatják be a tavi világot: a környéken élő madarakat, békákat, emlősöket és növényeket –, de csak azoknak, akik, lényegében illegálisan, bejutnak a hatvani Cukorgyári-tó partjára. A terület szélén ugyanis 'Figyelem, magánterület, tavaknál tartózkodni tilos! Fegyveres őrrrel védett terület!' - tábla és szögesdrót állítja meg az arra tévedőket.”* Cikkünk idézett szövegében:

- valótlanul keltettük az olvasó előtt annak látszatát, hogy a természetvédelmi fejlesztés automatikusan az érintett ingatlan köz számára történő teljes, korlátozásoktól mentes megnyitását kellene eredményezze, ilyen előírás a pályázatban nem volt. Helyesen, a megvalósított pályázati projekt-dokumentációban megjelölt önkormányzati rendeletben és határozatban, valamint hatósági határozatokban az szerepel, hogy a terület természetvédelmi fejlesztésének, a pályázati támogatásból elvégzett rehabilitációjának a célja a 0277-es hrsz.-on lévő terület természetes élőhely állapotának helyreállítása és a területen honos védett és jelenleg még nem védett, több, mint 40 különféle madárfaj, számos hüllő- és kételtű faj számára megfelelő élő és költő, szaporodási, valamint vándor madarak átvonulási időszakában azok számára zavartalan megpihenési terület biztosítása. A terület rendeltetése, természetvédelmi feladata magában hordozza azt a következményt, hogy a szakemberek kivételével a közönség által csupán a terület egy része, és az is csak korlátozottan lesz látogatható az év során. A terület látogathatósága a védett populációk költözési, szaporodási szokásaihoz igazodóan még megfelelő víz utánpótlási viszonyok mellett is mind időben (évszak és napszak), mind mértékében (útvonal) korlátozott lesz. A látogatási időszakban a látogatás kizárólag szakszemélyzet felügyelete mellett irányítottan történhet, a korlátozások időszakában a terület értelemszerűen csak a szakemberek számára lesz látogatható.
- valótlanul keltettük az olvasó előtt annak látszatát, hogy a természetvédelmi fejlesztés és rehabilitáció eredményeként az ingatlanon (lényegét tekintve) szabadidős közpark jött létre, illetve ennek kellett volna létrejönnie.



*„Az egykori ülepítőtavat 186,8 millió forint uniós forrásból megszüpítő – és elvileg fenntartó – Öko-Plan Tájvédelmi és Környezetfejlesztési Egyesület elérhetetlen.”* Cikkünk idézett szövegében:

- a való tényeket hamis színben feltüntetve állítottuk, hogy az Egyesület az „ülepítőtavat megszüpítette”, helyesen a pályázat nem tószépítésre vonatkozott, az Egyesület a pályázatban vállalt természetvédelmi fejlesztést és rehabilitációt valósította meg az érintett ingatlanon.
- valótlánul állítottuk, hogy az Egyesület a megvalósított fejlesztést „elvileg” tartja fenn, helyesen az Egyesület a pályázati előírásban foglalt fenntartási időszakra felelősségvállalás mellett vállalta a létrejött fejlesztés fenntartását.
- valótlánul állítottuk, hogy az Egyesület elérhetetlen. Az Egyesület a civil szervezetek nyilvántartásában, valamint a honlapján is fellelhető címeiken elérhető, jogszerűen működő szervezet.

*„A tavaly év végén gyorsan lezavart beruházáson dolgozók azt mondják, sosem találkoztak a megbízóval.”* Cikkünk idézett szövegében:

- a valóságot hamis színben tüntettük fel. Helyesen, a fejlesztési területen az előre meghatározott és kellően dokumentált munkálatok kizárólag az előzetesen előírt időkeretek között voltak elvégezhetőek. A munkálatok csak azt követően kezdődhettek el, miután a tavaszi, nyári időszakban kikelt utódok felnöttek, fészüküket elhagyták, így azok mindennapi életét és létét a munkálatok már nem zavarták, valamint a terület az adott honos növényzet, a terület földdel és vízzel borított része az elvégzendő munkálatokra alkalmassá vált. Ezen időszakokat az előzetes hatósági előírások útján az illetékes hatóságok szabták meg az Egyesület számára. Ez az oka annak, hogy a nagyobb mozgással és zajjal járó munkálatokat késő ősszel kezdték meg, és december közepére be is fejezték.

*„A tó egy olyan cég területén van, amelynek Szabó Zsolt rokona, Stolczenberger Róbert az ügyvezetője és közvetett tulajja. Az Öko-Plant is egy olyan helyszínre jegyezték be, ahol több Stolczenberger-cég is működik.”* Cikkünk idézett szövegében:

- nem adtuk sem indokát, sem magyarázatát annak, hogy mi az az elítélendő gazdasági vagy más érdek, illetve cél, amely eredményeként egy természetvédelmi fejlesztés és rehabilitáció, amely teljességgel nyilvánvalóan hosszú évekre, szerencsés esetben akár véglegesen rögzíti a terület sérthetlenségét és lényegében kizárja a más célú gazdasági hasznosítást, a nevezettek önös érdekét szolgálja. Ekként a való tényeket hamis színben feltüntetve azt a látszatot keltettük az olvasó előtt, hogy ezen tényeknek valamely elítélendő összefüggésben lényeges köze van a területen végrehajtott természetvédelmi fejlesztéshez és rehabilitációhoz.
- a való tények szerint a hatvani konzervgyár és egykori cukorgyár területe (Radnóti tér 2.), ma már számos albetétre feldarabolt, korábban mindösszesen körülbelül 60 hektár méretű terület. Ez az ingatlan nem érintett a természetvédelmi fejlesztésben. A természetvédelmi rehabilitációval érintett 0277 hrsz.-ú ingatlan további közel 32 hektár, amelyből a természetvédelmi rehabilitáció közvetlenül 20 hektárt érintett. Ebben a bekezdésben semmilyen tény, sem megállapítást nem közöltünk annak összefüggésében, hogy milyen konkrét következtetés levonására alkalmas az a körülmény, hogy egyrészt a Radnóti tér 2. szám alatt fekvő területen közel 50 tulajdonos székhelye, vagy irodája található, akik között Hatvan Város Önkormányzata is megtalálható, másrészt a természetvédelmi rehabilitáció egy mindezekről független önálló ingatlanon került megvalósításra. Ekként cikkünk idézett szövegében a való tényeket hamis színben feltüntetve azt a látszatot keltettük az olvasó előtt, hogy ezen tényeknek valamely elítélendő összefüggésben lényeges köze van a területen végrehajtott természetvédelmi fejlesztéshez és rehabilitációhoz.

*„Az egyesület beszámolóját Siraky-Nagy Annamária írta alá, aki annúgy Szabó szomszédja, bébiszittere volt, egyben Szabó volt kabinetfőnökének jobbkeze, és a Szabó alapította Polgári Hatvanért alapítvány elnöke.”* Cikkünk idézett szövegében:

- valótlánul állítottuk, hogy Siraky-Nagy Annamária Szabó Zsolt bébiszittere volt.

Összességében cikkünkben a valótlan tényállításokkal, valamint a valós tények hamis színben történt feltüntetésével alaptalanul keltettük annak látszatát, hogy Szabó Zsolt és a természetvédelmi fejlesztés és rehabilitáció, illetve az azt megvalósító szervezet között valamely elítélendő vagy tilos gazdasági vagy más érdek-összefüggés, illetve érdekszövetség áll fenn.

---

Kérjük a Tisztelt Szerkesztőséget, hogy a fenti helyreigazító közleményt a jelen levelünk kézhezvételét követően a törvényi határidőben az eredeti cikkel azonos helyen és terjedelemben közzétenni szíveskedjenek!

Fenntartjuk a jogot arra, hogy a kifogással illetett cikk tartalma miatt sérelemdíjat követeljünk, melynek összegszerűségéről a későbbiekben nyilatkozunk.

Melléklet: ügyvédi meghatalmazás.

Budapest, 2016. november 18.

Tisztelettel:



Szabó Zsolt

képv.: dr. Szőke Mihály ügyvéd

